



Фонд поддержки гражданских инициатив

Материалы семинара

**«Либерализация торговли, ВТО и сельское хозяйство
в контексте устойчивого развития»
(Москва 11-13 ноября, 2005)**

Душанбе, 2005

Предисловие.....	3
<i>Введение к проекту:</i>	
Проект «Глобализация, ВТО и СНГ: Развитие диалога для устойчивого развития».....	4
ВТО и сельское хозяйство: новые вызовы устойчивому развитию.....	5
Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО.....	7
<i>Позиции стран, готовящихся к вступлению в ВТО:</i>	
Агропромышленная политика Беларуси в условиях вступления в ВТО.....	9
Казахстан: ВТО, сельское хозяйство и устойчивое развитие.....	13
Переговоры по сельскому хозяйству в рамках ДОХА раунда и интересы России.....	20
Россия: ВТО, сельское хозяйство и устойчивое развитие.....	26
Республика Узбекистан: либерализация торговли, ВТО и сельское хозяйство.....	38
Республика Таджикистан: Либерализация торговли, ВТО и устойчивое сельское хозяйство.....	42
<i>Позиции стран, вступивших в ВТО:</i>	
Позиция Кыргызстана в отношении нового раунда переговоров в рамках ВТО.....	53
Проект. Специальное заседание комитета по сельскому хозяйству. Заявление стран-членов ВТО: Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова	56
ВТО, сельское хозяйство и устойчивое развитие в странах СНГ	60

Предисловие

Данное издание – второй информационный документ, подготовленный неправительственной организацией Республики Таджикистан «Фонд поддержки гражданских инициатив» (ФПГИ, Дастгири-Центр) в рамках международного проекта «Глобализация, ВТО и СНГ: развитие диалога для устойчивого развития». Проект осуществляется Центром «Эко-согласие» (Россия), партнерами в странах СНГ: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Узбекистан в сотрудничестве с Международным институтом устойчивого развития (Канада), Советом Земли (Коста-Рика) при поддержке Фонда Форда (США) Цели проекта следующие: повышение информированности различных секторов общества о проблемах, связанных с глобализацией, ВТО и их влиянием на устойчивое развитие; независимая оценка последствий вступления в ВТО в странах СНГ на основе диалога различных секторов общества.

На первом этапе проекта (2002 – 2003 гг.) обсуждались последствия вступления стран СНГ в ВТО с точки зрения принципов устойчивого развития. Приоритетные темы будущих исследований, проведенных независимыми экспертами и касающиеся стимулов и препятствий, аргументов и мнений относительно вступления Республики Таджикистан в ВТО, были выбраны участниками первого семинара в Душанбе в конце 2002г. Ими стали: банковская и финансовая системы республики, рациональное использование энергетических ресурсов, развитие промышленного сектора, продовольственная безопасность, охрана окружающей среды, права человека, социальная сфера и мониторинг вступления. Результаты проведенных экспертных исследований опубликованы в информационном бюллетене ФПГИ №7, который можно найти на вебсайте: <http://fsci.freenet.tj/>

На втором этапе проекта, проведенном в 2005 г., акцент был сделан на аграрный аспект вступления в ВТО в связи с его особой значимостью для народнохозяйственного сектора стран СНГ и необходимостью защиты продовольственной безопасности. Проекты страновых обзоров были предварительно обсуждены на национальных семинарах; завершающий семинар, подведший итоги всех исследований, состоялся в ноябре 2005г. в г. Москва. Данная брошюра издана по материалам этого семинара. Вводная часть брошюры содержит тезисы выступлений международного эксперта М. Халле (Международный Институт Устойчивого Развития, Канада) и координатора проекта по странам СНГ О. Понизовой (Центр «Эко-Согласие», Россия). Вторая и третья часть брошюры освещают позиции ряда стран, вступивших и готовящихся к вступлению в ВТО. В брошюру включены также проект обращения стран-членов ВТО на специальное заседание комитета ВТО по сельскому хозяйству и проект краткого обзорного доклада по странам СНГ.

Контактные данные ФПГИ: 734002, Душанбе, Республика Таджикистан, ул.Шотемур 73а-19, п/я 1506, тел/факс: 215857. Эл. почта: root@tfsci.tajik.net, muazama@yahoo.com. Вебсайт: <http://fsci.freenet.tj/>

ПРОЕКТ «ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ВТО И СНГ: РАЗВИТИЕ ДИАЛОГА ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

Ольга Понизова, Исполнительный директор «Эко-Согласие», Россия

Цели проекта:

- повышение информированности различных секторов общества о проблемах, связанных с глобализацией, ВТО и влиянием этих процессов на устойчивого развития;
- оценка последствий вступления в ВТО с точки зрения устойчивого развития в странах региона на основе диалога различных секторов общества;
- Проект реализуется Центром «Эко-Согласие» в сотрудничестве с Международным Институтом Устойчивого Развития и партнерами в странах СНГ при поддержке Фонда Форда.

Этапы проекта:

1. 2002 – 2003 гг. обсуждались последствия вступления в ВТО с точки зрения устойчивого развития;
2. 2004 – 2005 гг. особый акцент сделан на аграрные аспекты участия стран СНГ в ВТО с точки зрения устойчивого развития.

В рамках проекта были осуществлены:

Вводный региональный семинар;

Национальные вводные семинары;

Подготовка проектов страновых докладов;

Национальные семинары по обсуждению страновых докладов;

Заключительный региональный семинар.

Статус стран СНГ в ВТО:

- Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Россия, Узбекистан, Украина, Таджикистан – на стадии вступления;
- Кыргызстан, Грузия, Молдова, Армения – члены.

Для максимального использования преимуществ участия в ВТО необходимо:

- Обеспечить благоприятные условия вступления;
- Развивать эффективную внутреннюю политику;
- Использовать возможность участия в выработке правил ВТО в интересах собственного развития.

Страновые доклады (структура):

- Позиция по сельскому хозяйству в рамках договора о вступлении страны в ВТО;
- Национальная политика по смягчению последствий либерализации С/Х торговли;
- Элементы возможной политики в рамках переговоров по С/Х в ВТО (Раунд Доха);
- Возможные инициативы по интеграции принципов устойчивости в развитие сельского хозяйства страны;
- Рекомендации для дальнейших действий совместно с другими странами.

Цели заключительного семинара:

На основе обсуждения вопросов, связанных с ВТО, сельским хозяйством и устойчивым развитием в странах СНГ выработать рекомендации:

- По достижению устойчивого развития сельского хозяйства в условиях либерализации торговли;
- По участию стран региона в раунде Доха;
- По актуальным направлениям работы по торговле и устойчивому развитию в СНГ.

ВТО И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Марк Халле, Международный Институт Устойчивого Развития

Сельское хозяйство: центральная тем раунда переговоров в Дохе

- Сельское хозяйство: последний крупный рубеж для либерализации;
- Самые привлекательные выгоды для экономики, ведомой торговлей;
- Самый защищенный сектор экономики: оставшиеся в наследство от войны страхи о нехватки продовольствия.

Сельское хозяйство: область крайней чувствительности

- Сельская жизнь определяет национальный характер;
- Политическое влияние сельского населения непропорционально велико;
- Сельское хозяйство как громоотвод от страхов глобализации.

Сельское хозяйство: Уругвайский раунд и провал Стратегии Сельского Хозяйства (ССХ)

- Уругвайский раунд: первая попытка серьезно обратиться к проблемам торговли сельскохозяйственными товарами;

- Блэр Хаус и закулисные договоренности ЕС и США.

Соглашение по сельскому хозяйству: пропасть между видимостью и реальностью

- Расчеты базовых уровней;
- Средние тарифы;
- “Грязная тарификация”: связанные, но не применяемые тарифы;
- Голубая корзина: постоянство временных мер;
- Сомнения в отношении зеленой корзины;
- В целом: некоторый прогресс налицо, но меньше ожидаемого.

От Марракеша до Дохи

- Статья 20;
- Мирная оговорка;
- Доха и твердый мандат на развитие;
- Канкун, Блэр Хаус II и рождение Группы 20.

Переговоры по сельскому хозяйству: опасное маневрирование по краю пропасти

- Главная дилемма: истинный характер компромиссов;
- США: доступ к рынкам ЕС;
- ЕС: что-то в обмен на необходимые реформы, чувствительная продукция; специальные защитные меры;
- Группа 0: NAMA и услуги против минимальных изменений;
- Группа 90: Помощь в обмен на торговлю, исключения для слаборазвитых стран;
- Группа 20: реальный доступ на рынки, ликвидация тарифных пиков и эскалации.

Перспективы Гонконга

- Осталось пять недель; работы непочатый край;
- Есть и хорошие и плохие новости;
- Гонконг: должен согласовать механизмы для сельского хозяйства;
- Главное: необходимо избежать повтора ССХ, увеличить уровень либерализации, справедливые соглашения для развивающихся стран, отказ от чрезмерного давления на NAMA, сферу услуг.

Последствия провала

- Возврат к протекционизму;

- Возникновение споров;
- Давление на бюджет;
- Лишение стимулов к реформам;
- Ускорение регионализма.

АГРАРНЫЕ АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ СТРАН СНГ В ВТО

Ольга Понизова, Исполнительный директор «Эко-Согласие», Россия

СНГ – Проблемы вступления:

- Правила ВТО не предусматривают особых режимов для стран с переходной экономикой;
- Лишены преимуществ страны, которые стали членами в ходе Уругвайского раунда;
- Противостояние коалиций стран – членов ВТО;
- Недостаточный потенциал и сила институтов управления;
- Недостаточное научное обоснование;
- Недостаток меж секторального сотрудничества;
- Недостаточное использование международной помощи;
- Языковые трудности.

Для максимального использования преимуществ участия в ВТО необходимо:

- Обеспечить благоприятные условия вступления;
- Развивать эффективную внутреннюю политику;
- Использовать возможность участия в выработке правил ВТО в интересах собственного развития.

Переговорный процесс по сельскому хозяйству:

- Внутренняя поддержка;
- Доступ на рынки;
- Экспортная поддержка;
- Услуги;
- Санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры.

Возможности снижения рисков для сельского хозяйства в рамках переговоров по вступлению:

- Включить максимально возможное количество мер поддержки в «зеленую

или «голубую» корзину;

- Максимально увеличить меры поддержки по «янтарной» корзине;
- Настаивать на увеличении пороговой величины АМП с 5-10 до 20%;
- Добиваться благоприятного базового периода (период, валюта);
- Оговорить для сельского хозяйства обязательства развивающейся страны;
- Добиваться предоставления права на специальные и дифференцированные меры поддержки.

Возможности снижения рисков: доступ на рынки:

- Добиваться баланса интересов между возможностью доступа на рынок импорта, защитой отечественного производителя и пополнением государственной казны за счет таможенных платежей; добиваться связанных тарифов по чувствительным товарам выше сложившихся уровней, если они не превышают 10-15%;
- Не настаивать на разрешении об использовании специальных защитных мер или тарифных квот (вероятно, они будут отменены);
- Включить в обязательства освобождение от дальнейшего сокращения тарифов после присоединения к ВТО.

Смягчение последствий либерализации торговли:

- Повышение конкурентной способности национального производства;
- Развитие рыночной инфраструктуры аграрно-продовольственного сектора;
- Развитие социальной инфраструктуры села, повышение образовательного уровня сельских жителей, сельской занятости;
- Поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, не связанная с производством продукции;
- Поддержка сельскохозяйственного производства;
- обеспечение национальной продовольственной безопасности.

Страновые доклады:

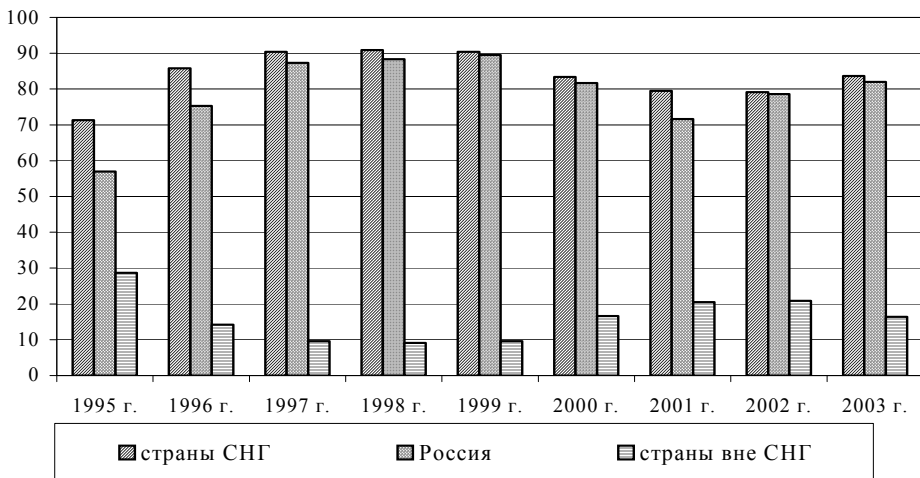
- Позиция по С/Х в рамках договора о вступлении страны в ВТО;
- Национальная политика по смягчению последствий либерализации С/Х торговли;
- Элементы возможной политики в рамках переговоров по С/Х в ВТО (Раунд Доха);
- Возможные инициативы по интеграции принципов устойчивости в развитие сельского хозяйства страны;
- Рекомендации для дальнейших действий совместно с другими странами.

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА БЕЛАРУСИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

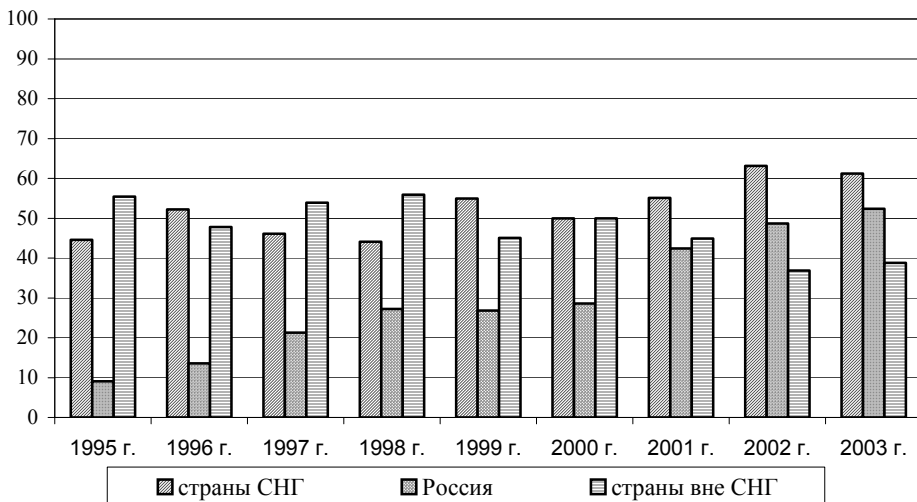
Общая характеристика развития отрасли

На долю сельского хозяйства приходится: 9% ВВП; 8% экспорта; 12% импорта. В сельской местности проживает треть населения страны.

Удельный вес стран в экспорте сельскохозяйственной продукции и продовольствия:



Удельный вес стран в импорте сельскохозяйственной продукции и продовольствия



Итоги переговорного процесса вступления Беларуси в ВТО

Основные требования к Беларуси:

- Устранение несоответствий правилам ВТО в законодательстве Республики Беларусь. Белорусская сторона должна подготовить развернутую информацию о ходе работы по приведению законодательства Республики Беларусь в соответствие с правилами ВТО;
- Предоставление поставщикам услуг стран-членов ВТО доступа на белорусский рынок по конкретным секторам услуг, а также установление максимальных уровней ввозимых пошлин по конкретным группам товаров;
- Предоставление развернутой информации о механизмах функционирования конкретных программ внутренней поддержки сельского хозяйства, осуществляемых в республике, в том числе по уточнению разрешенных ВТО мер поддержки на предмет соответствия критериям Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

Договоренность с членами Рабочей группы ВТО

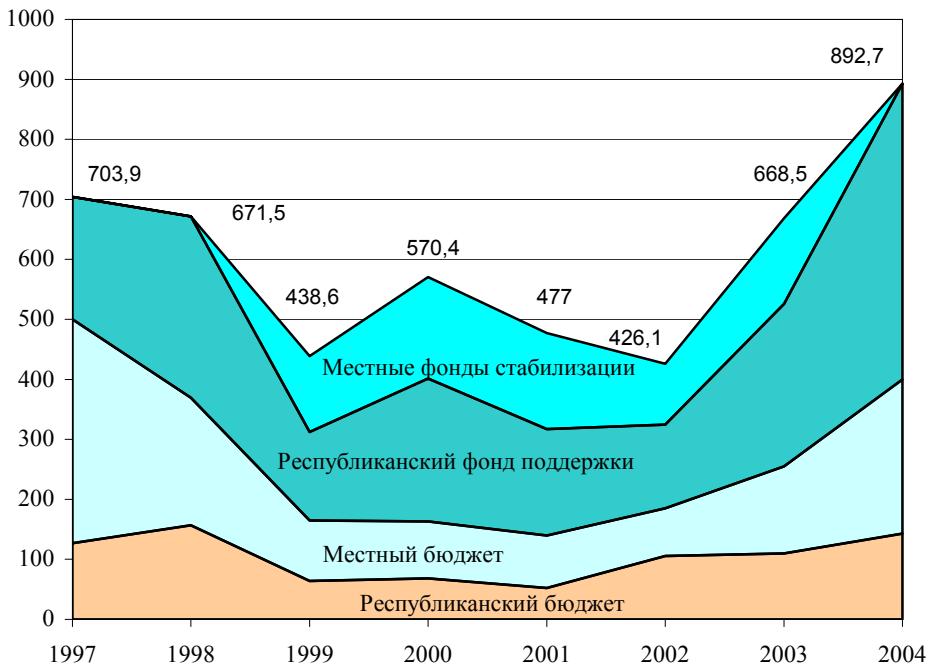
- Признание базовым периодом 1997 – 1999 гг.;
- Среднее значение поддержки мер «желтой корзины» за 1997 - 1999 гг. (базовое общее агрегатное измерение поддержки) составляет 502,4 млн. долл. США;
- Стоимость «зеленой корзины» оценена в 102,3 млн. долл. США;
- Отсутствие экспортных субсидий.

Позиция Республики Беларусь при ведении переговоров о присоединении к ВТО

- Обязательства Беларуси в рамках ВТО должны позволить стране проводить взвешенную государственную агропродовольственную политику, исходя, в первую очередь, из интересов национального сельского хозяйства, для чего необходимы долгосрочные программы экономической поддержки отечественного производства;
- Размер государственной поддержки сельскохозяйственного производства, относящиеся к мерам «желтой корзины», которые должны постепенно свертываться по мере укрепления рыночной экономики, могут составлять в год до 500 млн. долл. США и в течение 6 лет с момента присоединения Беларуси к ВТО объемы централизованной поддержки могут быть снижены примерно на 100 млн. долл. США.

Основные источники и объемы внутренней поддержки сельского хозяйства Беларуси, млн. долл.

Общая совокупная мера внутренней поддержки, млн. долл. США



В среднем за 1997 – 1999 гг. и 2002 – 2004 гг.:

Меры «желтой корзины»:	504,2 и 544,2;
Общая СМП с привязкой к продукту:	191,9 и 44,8;
Общая СМП без привязки к продукту:	312,3 и 499,4;
Меры «зеленой корзины»:	102,3 и 118,3;
Итого, внутренняя поддержка:	604,7 и 662,5.

Меры с привязкой к продукту

- Меры занимают небольшой удельный вес в общих объемах мер «желтой корзины» и имеют тенденцию к сокращению. В 2002-2004 гг. поддержка оказывалась в объемах, превышающих уровень «de minimis», т.е. 5 % от стоимостных объемов производства только по сахарной свекле, льноволокну, птице и яйцам.

Доступ на внутренний рынок продукции сельского хозяйства и продовольствия

- Средневзвешенный тариф -11,7 %;

- Наличие тарифных пиков – в структуре стоимости импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия Беларуси (по одиннадцати анализируемым видам сельскохозяйственной продукции) преобладает импорт пшеницы (48,5 %) при минимальной тарифной ставке – 5 %.

Приведение законодательства в соответствие с требованиями ВТО

- Беларусь не сможет обеспечить выполнение Соглашения СФС в полном объёме с момента присоединения к ВТО и в соответствии со статьёй 14 Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер. В связи с этим Беларуси необходимо предоставление отсрочки применения этого Соглашения сроком от 2-х до 5-ти лет, а также техническое содействие Комитета СФС/ВТО для выполнения этой работы.

Элементы возможной политики в рамках переговоров по сельскому хозяйству в ВТО

- Включить максимально возможное количество мер поддержки в «зелёную корзину», не подлежащую обязательному сокращению;
- Максимально увеличить меры поддержки, предусмотренные «жёлтой корзиной», с тем, чтобы после требуемого сокращения Агрегированных мер поддержки (АМП) мог остаться достаточный запас прочности» разрешённых сумм поддержки (Экспортные поставки в Беларуси не субсидируются);
- Добиваться права принятия в качестве базового периода тех лет, когда поддержка сельскохозяйственных производителей была на максимально высоком уровне. В связи с этим Беларуси целесообразно получить согласие членов Рабочей группы ВТО о признании базовым периодом для фиксации обязательств по сокращению внутренней поддержки 2002-2004 гг.;
- Стремиться закрепить для сельского хозяйства обязательства, соответствующие статусу развивающейся страны;
- дальнейшее снижение импортных пошлин на продукцию сельскохозяйственного происхождения Беларуси не желательно. Если снизить существующий импортный тариф на 36%, как этого требуют условия Соглашения по сельскому хозяйству, то, во-первых, уровень защиты на продукцию сельскохозяйственного происхождения почти по всем товарным позициям будет отрицательным, во-вторых, это приведет к потерям республиканского бюджета от сокращения импортных сборов;
- Добиться предоставления права на применение специальных и дифференцированных мер поддержки (S&D).

Рекомендации для дальнейших действий с другими странами

- Беларусь является членом ЕЭП, а также таможенного союза (ЕврАзЭС) участие в котором предполагает наличие общего таможенного тарифа. В связи с этим в ходе переговоров о вступлении в ВТО и после вступления

необходима координация политики в области установления импортного тарифа, в том числе и на сельскохозяйственную продукцию.

КАЗАХСТАН: ВТО, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

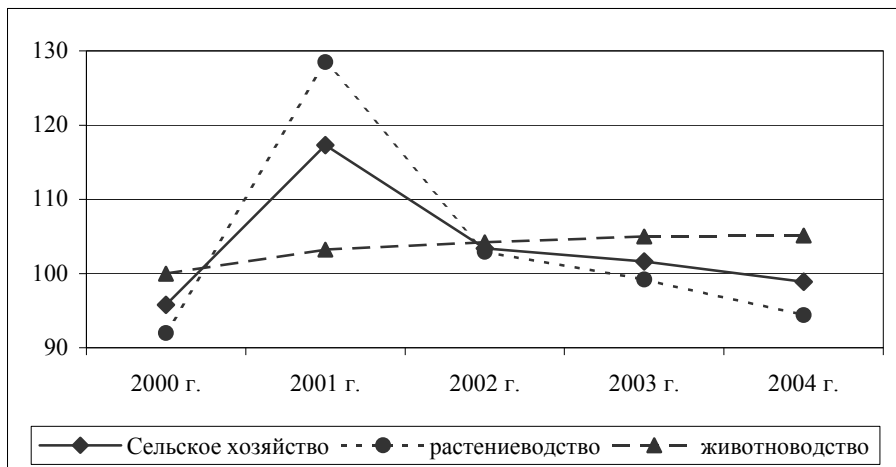
Сеть экспертов устойчивого развития Центральной Азии

Социально-экономическое развитие

- Стабильное и динамичное развитие всех сфер производства;
- Переход от модели сырьевого развития к модели инновационного развития экономики (Стратегия индустриально-инновационного развития РК до 2015 г.);
- Диверсификация и модернизация экономики, создание условий для производства конкурентных видов продукции, роста экспорта;
- Рост валютных резервов – 14,5 млрд. долл. США (Национальный Фонд – 5,9 млрд. долл. США);
- Ускоренные процессы интеграции экономики в систему мирохозяйственных связей.

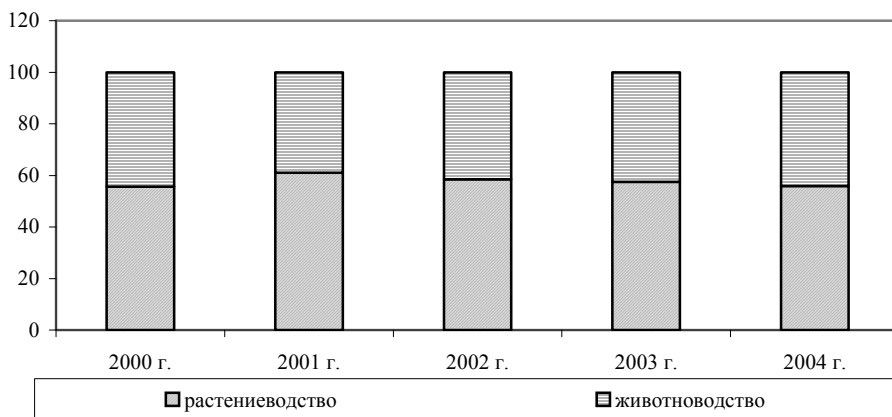
Сельскохозяйственный сектор

Темпы производства валовой продукции сельского хозяйства (в % к предыдущему году)



Сельскохозяйственный сектор

Структура валовой продукции сельского хозяйства, %



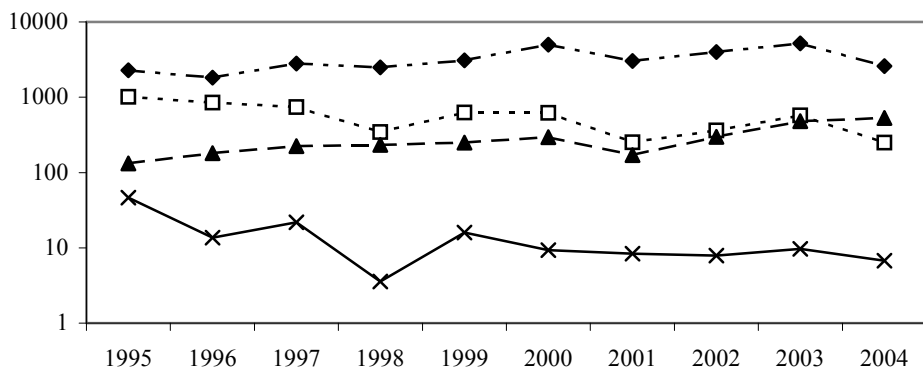
Сельскохозяйственный сектор

Структура валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, в сопоставимых ценах (%)

Категории хозяйств	1995	2000	2003	2004
Сельское хозяйство				
Все категории хозяйств	100	100	100	100
Сельхозпредприятия	50,8	20,9	22,6	24,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,2	19	27	25,6
Хозяйства населения	46	60,1	50,4	50,1
Растениеводство				
Все категории хозяйств	100	100	100	100
Сельхозпредприятия	60,3	33	33,3	...
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,6	32,3	43,1	...
Хозяйства населения хозяйства	36,1	34,7	23,6	...
Животноводство				
Все категории хозяйств	100	100	100	100
Сельхозпредприятия	32,8	8,4	8	...
Крестьянские (фермерские)	2,3	5,1	5,3	...
Хозяйства населения	64,9	86,5	86,7	...

Сельскохозяйственный сектор

Экспорт продукции, тыс. тонн



—◆— Пшеница и меслин

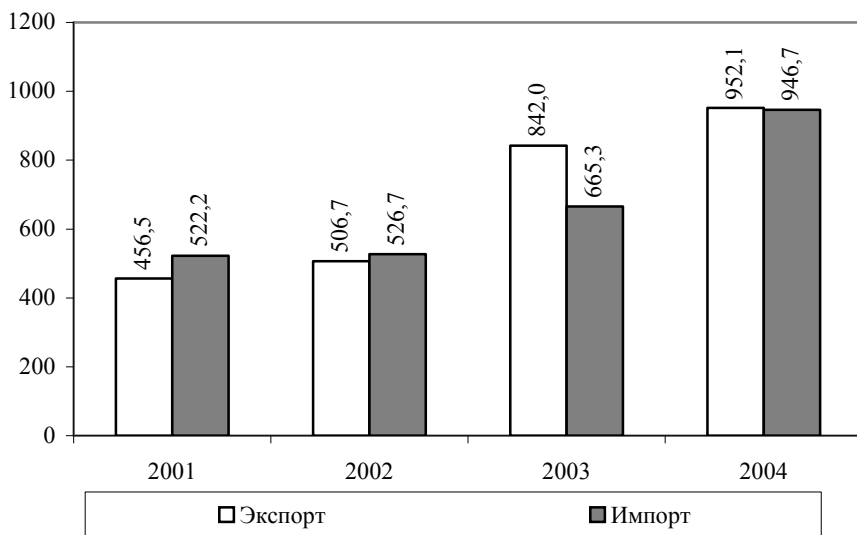
—□— Ячмень

—▲— Мука пшеничная или пшенично-ржаная

—×— Шерсть

Сельскохозяйственный сектор

Динамика экспорта-импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия (млн. долл. США)



Статус страны в ВТО

1996 г. – заявка на вступление в ВТО;

2000 – 2005 гг. – решающий этап:

7 заседаний РГ, свыше 10-ти раундов двусторонних переговоров с 38-ю странами по условиям доступа на рынки сельхозтоваров и услуг. Подготовка доклада РГ по основным обязательствам РК.

Ноябрь 2005 г. – обсуждение санитарных и фитосанитарных мер.

Требования по вступлению в ВТО в области сельского хозяйства

Соглашения по сельскому хозяйству:

- доступ на рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия- таможенно-тарифное регулирование импорта и экспорта;
- внутренняя поддержка (субсидии и другие программы поддержки сельского хозяйства);
- субсидирование экспорта.
- обязательства в сфере услуг (ветеринарные услуги, услуги в области лесного хозяйства, рыболовства и др.);
- применение санитарных и фитосанитарных норм и правил.

Требования по вступлению в ВТО в области сельского хозяйства

Доступ на рынок

- заявлена высокая степень тарифной защиты;
- определен перечень «чувствительных товаров» (хлопок, шерсть, шкуры и др.) и их минимальные пороговые значения. Средний уровень тарифной защиты – 14,5% против 19,5 – ЕС, 34 – Латвия, 12 – Кыргызстан.

Требования по вступлению в ВТО в области сельского хозяйства

Внутренняя поддержка

Предмет переговоров – меры желтой корзины (прямые государственные субсидии, отражающиеся на цене товаров).

В РК – субсидирование минеральных удобрений, производство элитных семян и племенного скота, льготное кредитование по лизинговым программам и программам перерабатывающего сектора.

С 2006 г. - субсидирование стоимости комбикормов и ГСМ.

Задача- закрепить уровень внутренней поддержки, достаточный для обеспечения конкурентоспособности

Требования по вступлению в ВТО в области сельского хозяйства

Экспортные субсидии

РГ настаивает на право осуществления экспортных субсидий до тех пор, пока эта норма не будет исключена из Соглашения.

Аргументы:

- страна удалена от морских портов;
- большой потенциал для экспорта зерновых.

Требования по вступлению в ВТО в области сельского хозяйства

Применение санитарных и фитосанитарных норм и правил.

- практическое отсутствие современного оборудования и лабораторий для проверки экспортируемой и импортируемой продукции;
- недостаток квалифицированных кадров;
- несоответствие казахстанского сертификата качества международным стандартам;
- отсутствие системы оценки рисков на ввозимую продукцию.

Вопросы устойчивого развития в ходе переговорного процесса

Казахстану в переговорном процессе целесообразно:

- отстаивать свое право на разумный протекционизм в отношении отраслей, обеспечивающих устойчивое развитие экономики;
- создать определенные ограничения на развитие сырьевых отраслей.

Вопросы устойчивого развития в ходе переговорного процесса

- Уровень доходов сельского населения Казахстана – 456,6 долл./чел в год против 2500 долл. в целом по стране;
- Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на селе – 31%, против 19,8% в целом по стране – 19,8%.

Национальная политика по смягчению последствий либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией

- Государственная агропродовольственная программа на 2003-2005 гг., целью которой является обеспечение продовольственной безопасности на основе формирования эффективной системы агропромышленного комплекса и производства конкурентоспособной продукции;
- Государственная программа развития сельских территорий Республики Казахстан на 2004-2010 гг. Основная цель ее заключается в создании условий жизнеобеспечения села (аула).

Национальная политика по смягчению последствий либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией

- Приняты Законы, направленные на регулирование различных сфер аграрного сектора: «О ветеринарии», «О защите растений», «О семеноводстве», «О кредитных товариществах», «О зерне», «Земельный Кодекс», «Об обязательном страховании в растениеводстве», «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий».
- Главную роль в преобразовании сельского хозяйства сыграл «Земельный Кодекс» (Закон Республики Казахстан от 20 июня 2003 г. № 442-III), который ввел частную собственность на земли сельскохозяйственного назначения на основе выкупа земельного участка одновременно или в рассрочку платежа на 10 лет.

Национальная политика по смягчению последствий либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией

Основные направления государственной политики в области сельского хозяйства:

- создание и развитие производственной и социальной инфраструктуры;
- улучшение материально-технической базы;
- развитие перерабатывающих сельхозпродукцию производств;
- улучшение системы кредитования отрасли и повышение доступности кредитов для сельхозпроизводителей;
- снижение налоговой нагрузки;
- формирование эффективной правовой базы.

Элементы возможной политики в рамках переговоров по сельскому хозяйству в ВТО

Основная задача на переговорах - проведение политики защиты внутреннего рынка в целях обеспечения национальной продовольственной безопасности в долгосрочной перспективе.

Элементы возможной политики в рамках переговоров по сельскому хозяйству в ВТО

Остаются спорными и открытыми вопросы:

- использования тарифных квот, специальных защитных мер в отношении отдельных сельскохозяйственных товаров;
- выбора базового периода для принятия обязательств в области внутренней поддержки;
- права на применение экспортных субсидий;
- присоединения к секторальным инициативам.

Возможные инициативы

1. При определении сумм внутренней поддержки сельского хозяйства важен выбор валюты, так как в зависимости от этого реальная стоимость СМП может значительно меняться. Выбор валюты зависит от долгосрочных прогнозов развития экономики страны.

Поскольку экономика Казахстана в существенной степени зависит от изменения цен на нефть, снижение которых в ближайшие 5-7 лет не предвидится, курс национальной валюты скорее всего будет укрепляться. В связи с этим расчеты по совокупной мере поддержки целесообразнее производить в национальной валюте.

2. При определении внутренней поддержки целесообразно переориентировать ее на «зеленую корзину».
3. При выборе базового периода и расчете принимаемых обязательств необходимо отстаивать период с наибольшими суммами поддержки. При этом необходимо выдвинуть четкие аргументы, связанные с состоянием экономики и специфическими условиями аграрного сектора страны.

Рекомендации для дальнейших действий совместно с другими странами СНГ

4. Из предложений по внутренней поддержке необходимо исключить меры специального и дифференцированного режимов (СИД), поскольку получить разрешение по их использованию маловероятно. Это увеличит возможность для страны получить другие уступки.
5. Целесообразно отказаться от субсидирования экспорта сельхозпродукции.
6. Необходимо отстаивать закрепление прав на применение переходных периодов для постепенной адаптации к требованиям Соглашения по санитарным и фитосанитарным стандартам (СФС). Без переходных периодов большинство стран СНГ в ближайшие годы не смогут выйти на мировой рынок по ряду товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.
7. Вопрос о вхождении в ВТО Казахстана, как и многих стран СНГ, решен, поэтому необходимо ускорять переговорный процесс, так как чем больше стран-участниц, тем больше они выдвигают требований и жестче становятся условия, особенно в отношении торговли сельхозпродукцией и продовольствием.

ПЕРЕГОВОРЫ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ В РАМКАХ ДОХА РАУНДА И ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

*С.В. Киселев, Зав. кафедрой Экономического Факультета МГУ
им. М.В. Ломоносова*

Основные темы переговоров в области сельского хозяйства

- Внутренняя поддержка сельского хозяйства
- Доступ на агропродовольственный рынок
- Экспортная конкуренция.

Внутренняя поддержка сельского хозяйства

- Общее отношение к зеленой, голубой и янтарной корзинам
- Позиция по сокращению и нормам регулирования янтарной корзины
- Позиция по de minimis
- Позиция по нормам регулирования голубой корзины
- Позиция по нормам регулирования зеленой корзины.

Доступ на рынок

- Позиция по уровню и формуле сокращения тарифов
- Позиция по «адвалоризации» специфических пошлин
- Позиция по либерализации тарифных квот
- Позиция по специальным защитным мерам.

Экспортная конкуренция

- Позиция по существованию экспортных субсидий
- Позиция по регулированию других форм поддержки экспорта.

Группы стран

- G-20 – Китай, Индия, Бразилия, Аргентина и др.;
- США;
- ЕС;
- CG (Кэрнская группа) – Австралия, Новая Зеландия, Канада и др.;
- G-10 – Япония, Норвегия, Швейцария, Исландия, Тайвань и др.;
- Страны с переходной экономикой.

Факторы, определяющие позицию на переговорах

- Позиция на мировом агропродовольственном рынке (WAgMrkt)
- Состояние экономики и финансов как потенциал для поддержки (EcFinSup)

- Состояние и роль сельского хозяйства (AgSit)
- Уровень и структура поддержки (DS)
- Уровень таможенно-тарифной защиты (TarLev)
- Баланс интересов отраслей в экономике (BallInt)
- Условия членства в ВТО (CondMemb).

Внутренняя поддержка и таможенно-тарифная защита сельского хозяйства

Страны	Отчетный период	Текущее AMS, млн. долл. США	Доля AMS в ВВП с-х, %	Средний уровень таможенно-тарифной защиты с-х, %
Япония	2001	5466,9	8,1	29,0
Норвегия	2001	1190,9	32,9	75,8
Швейцария	1998	2262,0	67,3	73,3
ЕС	2001	35176,4	19,7	30,6
США	2001	14413,1	8,7	10,7
Канада	1999	632,2	3,9	20,5
Австралия	2001	159,5	1,1	1,4
Новая Зеландия	2001	0,0	0,0	2,1
Аргентина	2000	79,6	0,6	12,6
Бразилия	1998	0,1	0,0	12,5
Индия	1997	0,0	0,0	38,4

Композиция факторов у групп стран

	G-20	США	ЕС	CG	G-10	Страны с переходной экономикой	РФ
Wag Mrkt	1 (AgEx)	0,5 (AgEx)	0,5 (AgEx)	1 (AgEx)	0 (AgIm)	0,5 (AgIm)	0 (AgIm)
EcFinSup	0	1	1	0,5	1	0	0
AgSit	0	1	1	0	1	0	0
DS	0	1	1	0	1	0	0
TarLev	0	0,5	1	0	1	0	0,5
BallInt	0	1	1	0	1	0	0,5
CondMemb	1	1	1	1	1	0	0

Предложения по поддержке сельского хозяйства в новом раунде

	G-20	США	ЕС	ЕС конец октября 2005
Янтарная корзина	Три уровня сокращения: >25 bn. – 80%; 15-25 bn.- 70%; 0-15 bn.-60%	60% сокращения и потолки для спец. субсидий по 1999-2001 г. Peace Clause	70% сокращения	70% сокращения
Голубая корзина	Обзор и уточнение критериев голубой корзины	Ограничение в 2,5% от стоимости продукции	Готовность к сокращению и установлению ограничений	Более строгий контроль за расходами
De minimis	Сокращения по ПНП и ПСП. DevgC с нулевым АМП не уменьшают ДМ. Ост.- от общего сокр.	Сократить с 5% до 2,5%	Сократить с 5% до 1,75%	Нет уточнений
Зеленая корзина	Обзор и уточнение критериев зеленой корзины	Без существенных изменений условий и без введения ограничений	Нет предложений по изменению	Нет предложений по изменению
Экспортные субсидии	Безоговорочное устранение экспортных субсидий	Готовность к устранению к 2010, нежелание контролировать др. меры	Устранению б-ва и сокр.ост. при условии контр. др. меры	Готовность к устранению всей эксп. поддержки при усл. контроля др. меры

Особенности позиций развитых стран (США и ЕС) в отличие от развивающихся

- Увязка уступок в области внутренней поддержки с существенной либерализацией сельскохозяйственного и продовольственного рынка
- Требования по доступу на рынок по эффекту превышают эффект уступок по поддержке
- Фактически незначительное реальное сокращение поддержки сельского хозяйства от существующего уровня
- Увязка уступок по сельскому хозяйству с существенными уступками в НАМА и услугах (ЕС), а также в GI (ЕС)
- Большой учет позиции G-20 в области либерализации доступа на рынок для развивающихся стран (ЕС)

Возможная позиция России по внутренней поддержке

- Получение равных конкурентных условий в агропродовольственной торговле по внутренней поддержке
- Учет уступок при присоединении в рамках переговоров в Доха Раунде
- Позиция по «корзинам» близка к G-20
- Позиция по de minimis – близка к существующему положению
- Позиция по голубой корзине близка к G-20
- Позиция по янтарной корзине близка к переходным экономикам
- Позиция по зеленой корзине между развитыми странами и G-20

Предложения по доступу на рынок в области сельского хозяйства в новом раунде

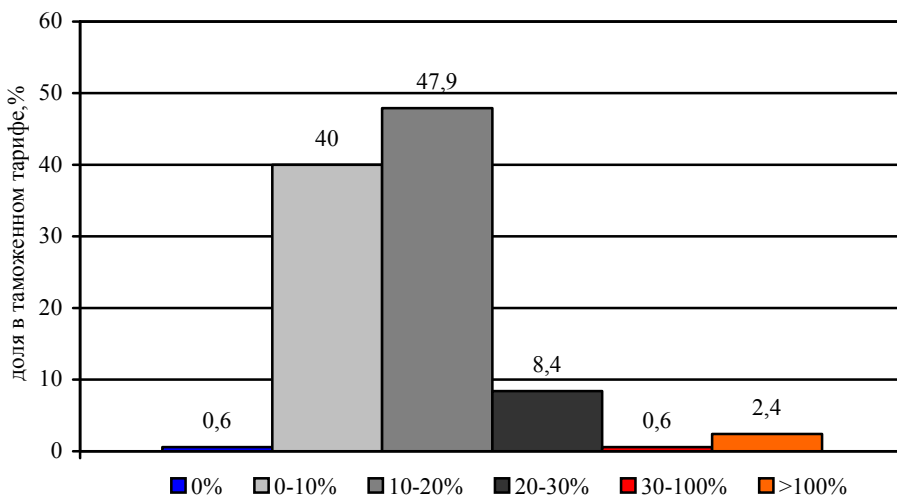
	G – 20	США	ЕС конец октября 2005
Сокращение тарифов	4 уровня, лин.сокр. внутри. Ср. не менее 54% для DevC, и 36% для DevgC	4 уровня, прогресс.сокр. внутри. Ср. 60-90% для DevC.	4 уровня, лин.сокр. внутри. Ср. 46% для DevC. 2/3 от этого DevgC. Гибкость для DevC. Отсутствие сокращения для LDC
Макс. уровень	100% DevC и 150% DevgC	75% DevC и 100% DevgC	100% DevC и 150% DevgC

Спец. продукты и SSM	Элемент системы тарифной защиты в соответствии с необ. прод. безопасности и развитием села	Только при скачках импорта как «переходная защита»	DevgC определяют число продуктов
Чувствительные продукты	1% от тарифных линий	1% от тарифных линий и полная компенсация через сокращение тарифов ТРК	Уменьшение числа и компенсация ТРК. СЗМ для говядины, птицы, фруктов, овощей, сахара

Возможная позиция России по доступу на рынок

- Получение равных конкурентных условий в агропродовольственной торговле
- Возможность использования всех разрешенных инструментов (тарифных квот, специальных защитных мер по статье 5 Соглашения о сельском хозяйстве)
- Учет уступок при вступлении в ВТО при определении обязательств по Доха раунду
- «Уровневая» формула
- Позиция по AVE близка к ЕС и G-10.

Структура таможенного тарифа России по размерам ставок пошлины на агропродовольственные товары.



Возможная позиция России по экспортной конкуренции

- Объективно РФ имеет потребность в использовании экспортных субсидий, прежде всего в виде субсидий на транспортировку экспортных грузов и использует их
- Объективно РФ имеет потребность в поддержке экспорта
- Однако сельское хозяйство РФ несет ущерб от экспортных субсидий ЕС и слабо использует систему поддержки экспорта
- Позиция зависит от условий присоединения.

Вызовы для сельского хозяйства России

- Усиление конкуренции со стороны импортеров
- Отсутствие облегчения для экспорта
- Ограничение возможностей для поддержки производства
- Ограничение возможностей для субсидирования средств производства и производственных инвестиций
- Перестройка системы поддержки в сторону применения мер голубого и новых программ зеленой корзины.

Вероятные результаты Доха раунда в области сельского хозяйства

- Существенное сокращение янтарной корзины (60-70%)
- Сохранение, ограничение и сокращение голубой корзины
- Отсутствие как либо серьезных изменений по зеленой корзине
- Сокращение de minimis
- Существенное сокращение тарифной защиты
- «Уровневая» формула сокращения тарифов
- Сохранение, но либерализация тарифных квот
- Расширение применения СЗМ для развивающихся стран
- Существенное сокращение, ограничение по объему и товарам или устранение экспортных субсидий
- Регулирование экспортных кредитов и других форм поддержки экспорта.

Значение для России возможных результатов переговоров в Доха раунде

- Любой компромисс будет означать серьезную либерализацию торговли
- Предложения стран не облегчают нахождение компромиссов при вступлении России в ВТО

- Необходимость обеспечения приемлемых условий членства в ВТО
- Уточнение внутренней политики с учетом возможных результатов нового раунда.

Выводы для сельскохозяйственной политики в области поддержки

- Повышение эффективности поддержки
- Уточнение порядков и процедур применения мер янтарной корзины
- Расширение применения мер зеленой корзины, позволяющих предоставлять инвестиционную помощь
- Расширение применения мер зеленой корзины, развивающих инфраструктуру
- Введение в практику мер голубой корзины
- Повышение прозрачности и уточнение процедур поддержки на региональном уровне
- Выработка и представление позиции РФ на новом раунде вместе с другими странами СНГ (уточнение критериев зеленой корзины, позиция по *de minimis*, учет условий присоединения в новом раунде, ужесточение дисциплины по мерам экспортной поддержки).

Выводы для сельскохозяйственной политики России в области доступа на рынок

- Отладка инструментов регулирования рынка (тарифные квоты)
- Освоение защитных и специальных защитных мер, антидемпинговых и компенсационных пошлин
- Активизация деятельности отраслевых организаций в области защиты рынка
- Оптимизация применения всех инструментов регулирования внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием
- Выработка и представление позиции РФ по новому раунду вместе с другими странами СНГ (учет условий присоединения, использование SSM).

РОССИЯ: ВТО, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

*Кафедра агроэкономики экономического факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова*

Тенденции развития сельского хозяйства

- Доля сельского хозяйства в ВВП сократилась в 3 раза (до 5% от ВВП страны)
- Среднегодовые темпы прироста производства – 4%

- Прирост в растениеводстве – 6,8% в год
- В 2004 г. импорт увеличился на 15% по сравнению с предыдущим годом и достиг 13,8 млрд. долл. США
- Доля аграрно-продовольственного импорта составляет около 18,3% совокупного импорта (2 место)
- Увеличение колеблемости урожаев зерна: коэффициент вариации в 1981–1991 гг. – 11,5%, 1992–2002 гг. – 22,8%

Структура сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств

- Хозяйства населения - 57,9%
- Предприятия - 37,9%
- Крестьянские (фермерские) хозяйства - 4,2%

Условия функционирования аграрного сектора

- Дефицит сельскохозяйственной техники
- Отсутствие квалифицированной рабочей силы
- Уменьшение численности сельского населения
- Усиление диспаритета цен
- Низкая рентабельность
- Сокращение инвестиций
- Отсутствие внутренних инвестиционных ресурсов
- Неразвитая рыночная инфраструктура
- Неразвитая социальная инфраструктура
- Деградация сельскохозяйственных угодий

Статус страны в ВТО

- Переговоры начались в 1995 г.
- Желание завершить переговоры к концу 2006 г.
- 29 заседаний Рабочей группы
- Завершены двусторонние переговоры с 50 членами
- Проблемы: услуги (страхование и финансы, телекоммуникационные услуги), торговля авиатехникой, сельское хозяйство

Основные этапы переговорного процесса по сельскохозяйственным вопросам

- Информационный: 1995 – 1996 гг.
- Расчетный: 1996 – 1998 гг.

- Разъяснительный: 1998 – 2000 гг.
- Этап активных действий и поиска решений: 2000-н.в.

Текущая переговорная позиция по сельскому хозяйству: доступ к рынку

- действующий уровень тарифной защиты – 29% (20,7% - средний арифметический)
- начальный уровень связывания – 38,7% (23,5%)
- конечный уровень связывания – 29,6% (18,2%)
- имплементационный период: 1 – 7 лет
- право на использование тарифных квот на мясо (до 2009 г.)

Уровень таможенно-тарифной защиты в России и различных регионах мира

Регион	Средний уровень таможенных пошлин, %
Все страны ВТО	62
Южная Азия	113
Западная Европа (кроме ЕС)	104
Страны Карибского бассейна	86
Центральная Африка	75
Северная Африка	71
Центральная Америка	54
Восточная Европа	49
Ближний Восток	48
Южная Америка	39
Южная Африка	39
Азиатско-Тихоокеанский регион	34
Европейский союз	30
Северная Америка	25
Россия	20,7

Таможенно-тарифная защита аграрно-продовольственного рынка

Код ТН ВЭД	Товарная группа	Стат. стоимость (тыс. долл. США)	Действующий тариф, %	Начальный уровень связывания, %	Конечный уровень связывания, %	Превышение конечного уровня связывания над действующим, %
15	Жиры и масла	592616,0	12,4	13,3	12,4	0,8
16	Готовые продукты из мяса, рыбы	55377,1	28,4	33,5	28,4	0,0
17	Сахар	1039089,0	93,4	93,4	92,2	-1,2
18	Какао	451643,3	17,1	19,6	9,7	-43,0
19	Готовые продукты из зерна, злаков, муки ...	169017,2	12,8	13,0	11,2	-12,4
20	Продукты из овощей, фруктов	509743,2	16,4	16,9	13,0	-20,9
21	Пищевые продукты	591970,6	87,7	87,8	72,0	-17,9
22	Напитки	899671,6	32,9	32,9	20,3	-38,4
23	Корма	315815,6	8,9	9,7	7,3	-17,3
24	Табак	746374,9	22,1	9,7	8,4	-61,8
	ИТОГО					
	Средний взвешен.			38,7	29,6	2,2
	Средний арифмет.			23,5	18,2	-11,9

Проблемы в области доступа к рынку

- Низкий уровень тарифной защиты
- Размывается эскалация таможенного тарифа
- Ограничения периода применения тарифных квот до 2009 года
- Плавающая пошлина на сахар противоречит правилам ВТО
- Нет специальных защитных мер

Текущая переговорная позиция по сельскому хозяйству : внутренняя поддержка

- базовый период: 1993-1995 гг.
- средний уровень поддержки: 9,0 млрд. долл.

Ежегодная потребность во внутренней поддержке на федеральном и региональном уровнях при различных вариантах развития сельского хозяйства России

№	Меры поддержки	Инерционное развитие	Ускоренное развитие с сохранением инерционности	Ускоренное развитие с преодолением инерционности
		млн. долл.	млн. долл.	млн. долл.
1	Потери бюджета из-за невозврата долгов, образовавшихся в результате диспаритета цен и других неблагоприятных макроэкономических условий			
	- списание накопленных пеней и штрафов	263,9	263,9	263,9
	- потери бюджета из-за реструктуризации основного долга	375,8	375,8	375,8
2	Потребности в субсидировании процентных ставок по привлеченным кредитам	273,6	285,8	586,2
3	Потребность в сезонных кредитах	156,4	163,4	335,1
4	Потребность в средствах на регулирование рынков отдельных продуктов	586,4	586,4	586,4
5	Потребность в компенсации затрат на приобретение ГСМ	1118,1	1231,8	2526,3
6	Потребность в предоставлении льготных тарифов сельскохозяйственным организациям на электроэнергию	250,1	275,5	565,1
7	Потребность в компенсации затрат на приобретение минеральных удобрений	210,0	231,4	474,6
8	Развитие животноводства	335,9	370,0	758,9
9	Развитие растениеводства	196,1	216,0	443,1
10	Льготы на транспортировку сельскохозяйственных грузов	133,2	146,7	301,0
11	Поддержка системы страхования урожая сельскохозяйственных культур	300,2	300,2	300,2
12	Потребность в государственных капиталовложениях производственного назначения	13,4	14,8	30,3
Итого в год		4213,1	4461,9	7546,8

Проблемы в области внутренней поддержки

- Низкий уровень поддержки
- Требование предоставить данные по поддержке за последние годы (2001-2003)

Текущая переговорная позиция по сельскому хозяйству : экспортные субсидии

- базовый период: 1993-1995 гг.
- средний уровень субсидирования: 156,9 млн. долл.
- субсидирование транспортировки экспортных грузов

Либерализация аграрно-продовольственного рынка России в контексте частичного равновесия: результаты прикладного анализа

Наименование сценария	Изменение благосостояния экономических агентов						Общее изменение благосостояния	
	Производители		Потребители		Государство			
	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%
Центральный ФО	-184,8	4,3	479,8	2,6	-300,5	254,0	-5,6	-0,03
Северо-западный ФО	-51,3	-5,3	183,2	3,2	-118,5	-246,3	13,3	0,20
Южный ФО	-121,8	-3,5	301,1	2,2	-179,6	62,1	-0,3	0,00
Поволжский ФО	-184,6	-3,8	456,1	2,2	-258,3	93,2	13,2	0,05
Уральский ФО	-72,0	-5,9	-17,2	-0,3	-103,4	537,3	-192,5	-2,45
Сибирский ФО	-93,5	-3,4	270,2	2,0	-168,2	102,2	8,4	0,05
Дальневосточный ФО	-52,4	-8,2	21,4	0,7	-58,4	-210,0	-89,5	-2,34
ИТОГО	-760,4	-4,2	1694,5	2,1	-1187,0	149,7	-253,0	-0,3

Либерализация на аграрно-продовольственного рынка России в контексте общего равновесия: результаты прикладного анализа

Наименование макроэкономических показателей	Значения показателей в базовом периоде, млн. долл., 2000 г.	Изменения показателей по сравнению с базовыми значениями (%)					
		Предложение факторов фиксировано на уровне базового года		Спрос на факторы фиксирован на уровне базового года		Предложение труда фиксировано, предложение капитала определяется спросом на него	
		Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса
ВВП и его компоненты							
ВВП в факторных ценах	222502,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	1,4
Экспорт	111555,4	-1,6	1,4	0,2	0,5	0,5	2,5
Импорт	52304,3	5,0	3,0	1,5	1,0	5,6	5,3
Потребление домашних хозяйств	105621,6	2,8	0,8	0,7	0,2	3,2	2,6
Инвестиции	54502,1	2,0	-0,4	0,0	-0,1	2,4	1,9
Государственное потребление	39010,4	0,9	-1,3	-0,1	-0,1	0,9	0,2
ВВП в рыночных ценах	258385,2	0,0	0,0	0,1	0,0	1,0	1,5

Наименование макроэкономических показателей	Значения показателей в базовом периоде, млн. долл., 2000 г.	Изменения показателей по сравнению с базовыми значениями (%)					
		Предложение факторов фиксировано на уровне базового года		Спрос на факторы фиксирован на уровне базового года		Предложение труда фиксировано, предложение капитала определяется спросом на него	
		Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса
Макроэкономические параметры							
Индекс потребительских цен	1,334	-1,8	-1,7	-2,8	-2,5	-1,8	-1,7
Обменный курс ^{a)}	1,000		1,0		1,4		0,2
Сальдо платежного баланса	-41484,5	-10,0		-1,3		-5,8	
Предельная норма сбережений	0,069	-0,8	2,7	2,4	2,9	0,0	1,5
Выпуск							
Сельское хозяйство	18993,0	0,0	-0,6	0,0	0,0	0,4	0,0
- Растениеводство	10499,6	0,0	-0,6	0,0	0,0	0,4	0,0
- Животноводство	8493,3	0,0	-0,6	0,0	0,0	0,4	0,0
Пищевая промышленность	25822,1	-2,0	-3,0	0,0	0,0	-1,6	-2,0

Наименование макроэкономических показателей	Значения показателей в базовом периоде, млн. долл., 2000 г.	Изменения показателей по сравнению с базовыми значениями (%)					
		Предложение факторов фиксировано на уровне базового года		Спрос на факторы фиксирован на уровне базового года		Предложение труда фиксировано, предложение капитала определяется спросом на него	
		Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса
Промышленность (кроме пищевой)	137782,5	-0,5	0,6	0,0	0,0	0,7	1,6
Строительство	27411,7	1,6	-0,3	0,0	0,0	2,1	1,8
Услуги	198815,7	0,3	-0,1	0,0	0,0	1,2	1,5
Экспорт							
Сельское хозяйство	388,3	0,3	1,5	0,1	1,2	0,6	0,4
- Растениеводство	240,7	0,4	1,5	0,3	1,5	0,8	0,5
- Животноводство	147,7	0,1	1,6	-0,2	0,8	0,4	0,3
Пищевая промышленность	1537,0	-1,6	-1,4	3,6	4,7	-1,2	-1,4
Промышленность (кроме пищевой)	55240,9	-0,5	2,5	0,5	0,6	1,3	3,2
Строительство	168,4	1,7	0,7	-0,2	4,2	2,2	2,1

Наименование макроэкономических показателей	Значения показателей в базовом периоде, млн. долл., 2000 г.	Изменения показателей по сравнению с базовыми значениями (%)					
		Предложение факторов фиксировано на уровне базового года		Спрос на факторы фиксирован на уровне базового года		Предложение труда фиксировано, предложение капитала определяется спросом на него	
		Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса	Фикс. валютный курс	Фикс. сальдо платежного баланса
Услуги	5747,9	-0,3	0,2	-2,4	-1,3	1,0	1,7
Импорт							
Сельское хозяйство	2128,3	3,0	-0,5	1,1	0,0	3,5	2,9
- Растениеводство	2011,9	3,0	-0,2	1,0	0,1	3,4	2,9
- Животноводство	116,5	4,2	-5,8	3,1	-0,2	4,9	3,4
Пищевая промышленность	7904,1	15,2	11,0	5,1	3,7	15,7	14,8
Промышленность (кроме пищевой)	45245,6	3,8	2,1	0,9	0,7	4,4	4,2
Строительство	402,3	1,5	-0,7	0,1	-1,9	2,1	1,7
Услуги	3930,1	0,8	-0,2	1,1	0,0	1,6	1,7

Выводы

- Либерализация рынка позитивно влияет на реальный ВВП через увеличение конечного потребления
- Тенденция к росту ВВП выражена при наличии в экономике дополнительных капитальных ресурсов
- В условиях фиксированного обменного курса положительное сальдо торгового баланса сокращается
- В условиях фиксированного сальдо платежного баланса либерализация имеет следствием обесценение национальной валюты
- Наиболее уязвима пищевая промышленность
- Сельскохозяйственные отрасли умеренно реагируют на открытие рынка.

Направления политики по смягчению последствий вступления России в ВТО

1. Развитие рыночной инфраструктуры аграрно-продовольственного сектора
2. Развитие социальной инфраструктуры села и повышение образовательного уровня сельских жителей
3. Развитие и поддержка несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности
4. Поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, не связанная с производством продукции
5. Поддержка сельскохозяйственного производства.

Возможные направления перестройки системы внутренней поддержки

1. Переориентация мер поддержки на программы зеленой корзины
2. Активное использование возможностей процедуры "de minimis"
3. Финансирование приоритетных направлений развития отдельных сегментов аграрного рынка.

Интеграция принципов устойчивости в развитие сельского хозяйства России

- Финансово-экономические задачи
- Социально-культурные задачи
- Технологическо-экологические задачи.

Финансово-экономические задачи

- Внешние:
 - высокие барьеры доступа к рынкам
 - массированная поддержка сельского хозяйства развитыми странами
- Внутренние:

- Поддержка и таможенно-тарифная защита.

Социально-культурные задачи

- Развитие социальной инфраструктуры
- Развитие инженерной инфраструктуры
- Реализация программ занятости.

Технологическо-экологические задачи

- Выбор:
 - традиционные технологии, ГМ - технологии или органическое хозяйство
- Препятствия:
 - Деградация сельскохозяйственных угодий;
 - Учет влияния изменения климата;
 - Инвестиции в развитие рыночной и социальной инфраструктуры.

Выводы

- На современном этапе переговорная позиция не противоречит принципам устойчивого развития и в целом защищает интересы сельхозтоваропроизводителей;
- Политика устойчивого развития находит отражение в рамках национальных программ развития аграрного сектора;
- Выравнивание внешнеэкономических условий конкуренции между Севером и Югом – первый шаг на пути устойчивого развития сельского хозяйства в мировом масштабе.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН: ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ТОРГОВЛИ, ВТО, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Республика Узбекистан – государство в центральной части Средней Азии. Общая площадь территории страны- 447,7 тыс. кв. км. Население 26.3 млн. человек (01.01.2005), в т. ч. городское – 9,5 млн., сельское - 16,8 млн.

В составе республики - автономная Республика Каракалпакстан, 12 областей, столица – г. Ташкент.

Главные реки - Амударья, Сырдарья с притоками; Аральское море. Много искусственных водохранилищ. Почвы преимущественно сероземные и серо-бурые.

Производство хлопка более 3 млн. тонн. Около 95% валовой продукции сельского хозяйства связано с орошаемым земледелием.

Законодательство в области сельского хозяйства "Об иностранных инвестициях", "О гарантиях и защите прав иностранных инвесторов" и "Об инвестиционной

деятельности". Эти законы регулируют различные аспекты деятельности инвесторов, в том числе в случае неблагоприятных для них условий.

Статус страны по вступлению в ВТО

Сентябрь 1998 г. – официальное представление Меморандума по режиму внешней торговли.

Июнь 2002 г. – Первое заседание Рабочей группы по присоединению Узбекистана к ВТО Рассмотрен Меморандума "О режиме внешней торговли Республики Узбекистан" с изменениями и дополнениями.

Июнь 2004 г. – Второе заседания Рабочей группы. На заседании обсуждался Меморандум по режиму внешней торговли, докладывалась информация по изменению национального законодательства в соответствии с требованиями ВТО.

Плюсы от вступления в ВТО

- повышение эффективности производства;
- возможность защиты от антидемпинговых исков;
- закрепление наших позиций на будущее. Вне ВТО страна окажется вдали от финансовых потоков, а его продукция будет подвержена определенной дискриминации.

Сравнительные данные действующих тарифов по Узбекистану и странам ЕС

Наименование товара	Ставка таможенной пошлины (%)			Цель таможенного регулирования Узбекистана
	Страны ЕС *)	Узбекистан	Отклонение (+,-)	
Сахар	50	30	-20	Защита отечественного производителя
Масло растительное	60	5	-1	Поддержка импорта
Чай	1	5	+4	Поддержка импорта чайного сырья
Пшеница	12	5	-7	Поддержка импорта пшеницы твердых сортов
Картофель	7	30	-23	Стимулирование отечественного производства
Сыры	40	5	-35	Поддержка импорта для расширения ассортимента на внутреннем рынке
Говядина	108	10	-98	Поддержка импорта

Источник: *) секретариат ВТО

Рабочими группами ВТО определен базовый период для Узбекистана 1997 – 1999 гг. (период поддержки).

Для Узбекистана уровень "de minimis" составляет в пределах:

1997 год – 9,2 %;

1998 год – 23,9 %;

1999 год – 11,9 %.

Для Узбекистана фактическое значение вышеназванного показателя наиболее оправдано в твердой валюте.

Меры государственной поддержки, относимые к "зеленой корзине" не попадают под обязательства по сокращению, и Узбекистан может использовать их без ограничения:

- за счет бюджетного финансирования в республике реализуются меры по мелиорации, содержанию, строительству водохозяйственных организаций. Они составляют 6-8 процентов от расходов бюджета или до 70 процентов от общих расходов, направляемых в экономику.

Меры желтой корзины включают все потери государства за счет предоставления и выражаются в показателе СМП. Они направлены на стимулирование агропромышленного сектора экономики и нарушают условия честной конкуренции. К таким мерам, используемым в Узбекистане относятся:

- государственная поддержка убыточных предприятий путем списания и реструктуризации их долгов. Государством ежегодно списываются (реструктурируется) долги убыточных ширкатов, размер которых достигает 4-6% к расходам госбюджета;
- финансовая поддержка сельскохозяйственных предприятий в форме санации. За период 1998-2002 гг. по отношению к 412 убыточным, неплатежеспособным и экономически несостоятельным сельскохозяйственным предприятиям применены меры досудебной санации, что составило почти 15 процентов от общего количества хозяйств;
- выделение льготных кредитов. В целях финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий, особенно фермерских и дехканских хозяйств, осуществляется льготное кредитование из Фонда льготного кредитования путем отчислений до 25 процентов от прибыли банков. Фермерским хозяйствам за счет кредитных линий внебюджетных фондов выдаются льготные кредиты:

1/6 части действующей ставки рефинансирования Центрального банка - на формирование стартового капитала;

1/3 части действующей ставки рефинансирования Центрального банка - на развитие и расширение дехканских и фермерских хозяйств, приобретение сельскохозяйственной техники;

40% от действующей ставки рефинансирования Центрального банка - на производство и глубокую переработку сырья и материалов, развитие местной промышленности;

45% от действующей ставки рефинансирования Центрального банка на другие цели.

Выделение льготных кредитов на выполнение государственного заказа.

Меры "желтой корзины", или СМП, подлежат сокращению по определенным правилам. Если стоимостная оценка СМП для Узбекистана будет превышать 10% стоимости валовой продукции сельского хозяйства, то эти меры подлежат сокращению на 20% в течение имплементационного периода, составляющего 10 лет. В настоящее время ВТО запрашивается расчет СМП.

Задачи Узбекистана по усилению переговорных позиций и снижения рисков присоединения к ВТО Узбекистана в сфере сельского хозяйства:

- включить максимально возможное количество мер поддержки в "зеленую" или "голубую корзину", чтобы меры "желтой корзины" не превышали порогового минимума;
- напротив, максимально увеличить меры "желтой корзины" с тем, чтобы после 20-процентного сокращения СМП могла остаться достаточная величина разрешенных сумм поддержки;
- просить об увеличении пороговой величины СМП с 5-10 до 20% от базового показателя валовой продукции сельского хозяйства;
- добиться права принять в качестве базового периода годы, когда поддержка производителей была на достаточном уровне;
- добиться для сельского хозяйства возможности принять обязательства, соответствующие статусу "развивающейся страны", хотя для всех остальных сфер экономики будет применяться статус "развитой страны" с целью продления имплементационного периода;
- добиться возможности предоставления права на Сид, разрешаемые для осуществления без обязательного сокращения.

Последующие шаги:

- при определении тарифов будет учтен баланс между возможностью доступа на рынок импортных товаров, защитой отечественного товаропроизводителя и пополнением государственной казны за счет таможенных платежей;
- в обязательства о доступе на рынок предполагается включение положения об освобождении Узбекистана после вступления в ВТО от дальнейшего сокращения тарифов или их сокращения после окончания имплементационного периода.

РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН: ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ТОРГОВЛИ, WTO И УСТОЙЧИВОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

1. Общая экономическая характеристика и сельскохозяйственный сектор. Тенденции в развитии экспорта/импорта сельскохозяйственных товаров.

Республика Таджикистан (РТ) расположена в юго-восточной части Средней Азии, территория -143,1 тыс. км², население – 6,3 млн. чел. РТ - горная страна, горы занимают 93% территории. Природа высокогорной республики своеобразна, полна контрастов. Сложность рельефа, разнообразие высот, резко выраженная вертикальная зональность определяют большие различия ландшафтов в отдельных районах. На юге в низко расположенных районах – жаркий субтропический климат, выше он сменяется на прохладный и холодный, а в высокогорьях – вечные снега, ледники, арктический холод. Однако в целом природно-климатические условия республики позволяют в условиях орошаемого земледелия выращивать такие ценные культуры как хлопчатник, зерновые, рис, виноград, фрукты, ягоды, картофель, овощи и бахчевые культуры. При условии использования современной передовой агротехники есть возможность получать несколько урожаев овощных и кормовых культур.

Сельское хозяйство Таджикистана с древних времен играло важную роль в экономике страны. От его состояния зависят возможности повышения благосостояния народа и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Таблица 1.

Удельные показатели сельского хозяйства Республики Таджикистан

	1991	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Удельный вес объема продукции сельского и лесного хозяйства по всем категориям хозяйств в объеме ВВП, %	36,5	25,1	25,4	27,4	26,5	26,4	25,2
Доля сельского хозяйства в составе населения, занятого в экономике, %	45	60	64,4	65	66,6	67,6	67,6
Доля сельского населения страны в общей численности, %	69,2	73,4	73,5	73,4	73,5	73,6	73,5

Данные Табл. 1 свидетельствуют о том, что в экономике РТ эта отрасль выступает одним из основных источников доходов и занятости населения. Во времена экономического кризиса, охватившего экономику Таджикистана в 1992-1997гг., именно сельское хозяйство обеспечило население продуктами первой необходимости и позволило выжить в экстремальных условиях. Как видно из таблицы,

доля сельского хозяйства в обеспечении занятости населения гораздо выше, чем его доля в ВВП. Это говорит о том, что сельское хозяйство кроме своей производственной функции выполняет еще очень важную социальную функцию - обеспечение занятости населения, хотя это негативно отражается на уровне производительности труда в этой отрасли. Сельское хозяйство вносит значительный вклад и в развитие внешней торговли РТ. К числу основных товаров, экспортируемых РТ, входят: хлопковое волокно, пряжа хлопчатобумажная, ткани, табак и табачные изделия, фруктовые соки, томаты консервированные, лук репчатый, яблоки, груши, айва, сухофрукты и др. Многие из названных товаров не являются чисто сельскохозяйственными товарами, но имеют сельскохозяйственное происхождение.

Анализ показывает, что за 1998-2003гг. экспорт сельскохозяйственных товаров в целом по РТ в стоимостном выражении увеличился на 40.7%. Значительно увеличился экспорт таких товаров, как хлопок-волокно (на 96%), хлопчатобумажная пряжа (на 15.7%), томаты консервированные – в 2.1 раза, фруктовые соки в 2.3 раза и т.д. В то же время имеются товары, по которым наблюдаются снижение экспорта: ткани (13.9%), виноград (55.6%), сухофрукты (21.1%) и т.д. Общая тенденция экспорта сельскохозяйственных товаров следующая: по тем продуктам, которые являются более транспортабельными (волокно хлопковое, пряжа, томаты, и соки консервированные и т.д.), объем экспорта растет, а по другим, малотранспортабельным и быстро портящимся (свежие фрукты, овощи, виноград и др.) объем экспорта уменьшается.

Что касается импорта, то в нем сельскохозяйственные товары занимают несколько меньший удельный вес, в чем в экспорте – примерно 11-14% с колебаниями по отдельным годам. Завозятся в основном товары, которые не производятся в РТ или производятся в недостаточных объемах. К первой группе относятся чай, сахар и такие субтропические и тропические культуры как бананы, апельсины и т.д. Ко второй группе относятся масло растительное, пшеница, мука, древесина и т.д. В 2003г. импорт сахара составил 19 млн. долл. США или 2.2% в общей сумме импорта, чай-соответственно-1.4 млн. долл. и 0.2%, масло растительное-7.3 млн. долл. и 0.8%, пшеница-12.4 млн. долл. и 1.4% и т.д.

2. Процесс вступления и статус страны в ВТО

Интеграция экономики РТ как суверенного государства в мировую экономическую систему стала необратимым процессом, желание страны вступить в ВТО объективно соответствует этому процессу. Важным началом в этом направлении стало принятие руководством страны важного политического решения о вступлении в эту организацию и направления письма-заявки о намерении вступить в ВТО в июле 2001г. На этом заседании 12 стран-членов ВТО выступили в поддержку РТ. Это - США, ЕС, Швейцария, Индия, Пакистан, Турция, Киргизия, Таиланд, Гондурас, Зимбабве, Маврикия и Румыния. В своих выступлениях представители вышеназванных государств отметили, что Таджикистан идет по пути осуществления демократических и экономических реформ, интенсивно проводит экономические преобразования, находится на пути создания полноценной рыночной эко-

номики, решает социальные проблемы. Учитывая мнение этих стран, Генеральный Совет принял решение: образовать рабочую группу по Таджикистану и предоставить ему статус наблюдателя на заседаниях ВТО. В последующем периоде были осуществлены подготовительные мероприятия и разработан Меморандум режима внешней торговли РТ, который был утвержден Постановлением Правительства РТ № 499 от 30 декабря 2002г. и официально представлен в Секретариат ВТО в феврале 2003 г.

18 марта 2004 г. в Секретариате ВТО состоялось первое заседание Рабочей группы по вступлению РТ в ВТО, на котором были рассмотрены Меморандум режима внешней торговли РТ, а также материалы по первоначальным обязательствам по доступу на рынок товаров и услуг. В течение этих дней делегация РТ вела двусторонние переговоры по доступу на рынок товаров и услуг со странами-членами ВТО и, в частности, с Австралией, ЕС, США, Турцией, Швейцарией, Эстонией и Японией. После проведения первого заседания Рабочей группы по вступлению РТ в ВТО стали поступать новые вопросы от стран-членов ВТО. В настоящее время созданной Межведомственной Рабочей Группой РТ по вступлению в ВТО совершается процесс вопросов и ответов, имеющий строго конфиденциальный характер.

РТ в настоящее время имеет статус наблюдателя. Однако не менее важным, даже чрезвычайно важным, на наш взгляд, является статус страны после вступления в ВТО. От этого зависит жесткость применения тех или иных норм, правил и положений ВТО по отношению к той или иной стране. В настоящее время ВТО рассматривает все страны СНГ как развитые государства, применяя по отношению к ним самые жесткие режимы вступления. Считаем такой подход к странам, недавно освободившимся от командно-административной экономики, чрезвычайно несправедливым. Основным критерием отнесения тех или иных стран к развитым, развивающимся или наименее развитым является ВВП или ВВП в расчете на душу населения. В Соглашениях ВТО к развивающимся странам относят те страны, в которых ВВП (ВВП) на душу населения составит 1000 долл. США и к наименее развитым, где уровень этого показателя ниже.

Таджикистан ни в Советские годы, ни после обретения независимости не имел указанного уровня ВВП (ВВП) на душу населения. За последние годы производство ВВП в расчете на жителя республики характеризуется следующими параметрами:

1998 г. - \$ 172.20	2001 г. - \$ 203.10
1999 г. - \$ 176.90	2002 г. - \$ 220.30
2000 г. - \$ 189.00	2003 г. - \$ 236.60

Приведем ещё один характерный показатель, свидетельствующий об уровне жизни населения – среднедушевой совокупный доход населения в месяц и за день. В настоящее время черта бедности для стран СНГ принята как 2,15 долл. в день. В Таджикистане среднедушевые доходы в месяц составляют в настоящее время 34,67 сомони или 11,33 долл., в день – 0,38 долл., что ниже уровня развивающихся-

ся стран в 5,7 раза. Наблюдаемое изменение климата, сложные условия торговли увеличивают проблемы бедности в стране, что дополнительно может способствовать получению льготных условий и помощи.

Изложенные факты служат, на наш взгляд, достаточным основанием для того, чтобы просить для Таджикистана статус наименее развивающейся страны. Изменение статуса страны при успешном ведении переговоров представляется возможным. Например, при присоединении к ВТО Китаю удалось выторговать промежуточный статус, в соответствии с которым в период реализации соглашения размеры сокращения государственной поддержки были установлены на уровнях между развитыми и развивающимися странами.

3. Национальная политика по смягчению последствий либерализации сельскохозяйственной торговли

Одно из важных требований соглашений по сельскому хозяйству предполагает увеличение доступности рынков страны, вступающей в ВТО, посредством всеобщей тарификации и снижения уровня тарифов.

Тарифная политика Таджикистана после приобретения независимости определялась продовольственными трудностями начала 90х годов и явным недостатком опыта самостоятельного регулирования внешней торговли. Именно по этой причине торговые отношения на аграрном рынке республики приобрели чрезвычайно либеральный характер. Единая импортная пошлина, введенная с мая 2002 года, не превышала 5 % таможенной стоимости импортной продукции, тогда как в Армении она составляла 6,5 %, в Узбекистане – 10 %, в Белоруссии – 11,45 %, в Молдове, на Украине – 11,7 %, в России – 14,7 %. В странах ЕС аналогичный показатель равнялся 16,9 %, достигая почти – 17 % по мясу, 42 % по зерну и 30 % по сахару и кондитерским изделиям.

Как видим, рынок Таджикистана был либерализован гораздо в большей степени, чем рынки других стран СНГ и ЕС. 20 октября 2003г. принято новое постановление Правительства РТ «О таможенном тарифе РТ», согласно которому таможенные тарифы стали дифференцированными в пределах от 5 до 15 %. Считаем, что даже такой уровень ввозных пошлин не является надежной защитой отечественных товаропроизводителей.

В этих условиях национальная политика по смягчению последствий либерализации сельскохозяйственной торговли должна строиться таким образом, чтобы соблюдался баланс между возможностью доступа на рынок импортных товаров, защитой отечественного товаропроизводителя и повышения доходной части госбюджета за счет таможенных платежей.

В этих целях в переговорном процессе РТ необходимо добиться права:

1. Повышения тарифов относительно ныне сложившихся ставок таможенных пошлин до уровня, применяемого в других странах, и только после этого опделить уровень их связки и снижения.

2. Использование таких защитных мер как тарифные пики и тарифные эскалации. Тарифный пик – это высокий тариф, устанавливаемый на определенный товар в рамках данного среднего тарифа на группу товаров. Для Таджикистана такой вид тарифа может быть установлен на живых животных, мясо, мясные и пищевые субпродукты. При тарифной эскалации уровень таможенного обложения повышается по мере роста степени обработки продукции. Например, в США шкала тарифной эскалации на кожу и изделия из кожи, % налогообложения изменяется в следующих пропорциях: на шкуру – 0,85 от её стоимости, на кожу – 3,7 и на продукты из кожи – 9,25%; в Японии – 0 – 8,5 – 12,4 %, в Европейском Союзе – 0 – 0,24 – 5,5 %. Для Таджикистана шкала тарифной эскалации, как защитная мера, должна быть установлена для таких видов товаров как шерсть и шерстяные изделия, хлопок, ткани и хлопковые изделия, кожа и продукты из кожи, др.
3. Составление перечня чувствительных товаров, который подлежит согласованию. Сокращение тарифов на эти товары будет осуществляться не по формуле, разработанной т.н. «июльскими принципами», а по иным, более мягким правилам. В этом случае доступ на рынки может быть осуществлен за счет применения квот на тарифные ставки и тем самым в определенной мере будет защищено внутреннее производство. Для Таджикистана в перечень чувствительных товаров, на которые должны быть введены защитные меры, входят такие виды продуктов, как мука, сахар, масло.
4. Составления перечня специальных товаров, которые будут определены в соответствии с требованиями продовольственной безопасности, источников доходов и задач дальнейшего развития сельского хозяйства. По отношению к этим товарам будут применяться регулируемые тарифы в зависимости от их влияния на продовольственную безопасность или доходность культур. К этим видам товаров в республике в первую очередь следует внести товары, вывозимые на экспорт и имеющие важнейшее значение для дальнейшего развития экономики страны: хлопок, консервы, табак, масло, соки, минеральные воды, сухофрукты, др.
5. Приведение национальных законов в соответствие с правилами и нормативами ВТО позволит использовать целый арсенал существующих торгово-экономических инструментов для защиты отечественного рынка от некачественных и вредных для здоровья товаров. Речь идет о таких мерах как стандартизация и сертификация. Эти защитные меры можно применять и относительно продукции пищевой промышленности. В частности, в Таджикистане необходимо ввести сертификацию на минеральные воды, соки, спиртные напитки, а также усилить инспекцию органов санитарного надзора и стандартизации. Кроме того, для защиты внутреннего рынка необходимо добиться права использования компенсационных и антидемпинговых пошлин.
6. Предоставление условий для применения в РТ санитарных и фитосанитарных мер, касающихся защиты жизни человека и животных от употребления пищевых продуктов и кормов, произведенных от генетически модифицированных

организмов. По Таджикистану пока нет официальных сведений о выращивании ГМО. Однако имеются достоверные сведения о том, что в соседних странах выращивается трансгенная соя, которая была поставлена США в рамках правительственной программы. Следует отметить, что эта же программа действует и в Таджикистане. Самая большая опасность проблемы ГМО для Таджикистана состоит в том, что у нас нет возможности повсюду контролировать распространение ГМО из-за недостаточности технической базы и дефицита специалистов. В этих условиях Таджикистану необходимо определить или создать уполномоченные органы, которые будут заниматься проблемами, связанными с ГМО. Необходимо поставить в известность страны-члены ВТО, что Таджикистан оставляет за собой право использовать превентивные меры и накладывать запреты или мораторий на ГМ – сельскохозяйственные культуры, вести мониторинг за производителями ГМ – продукции. Выступить с инициативой о создании единой международной системы, контролирующей деятельность корпораций с целью не допустить их негативного воздействия на биоразнообразие, окружающую среду и здоровье людей.

7. До вступления в ВТО необходимо разработать модель подготовки сельскохозяйственной отрасли страны к этому шагу, которая должна иметь большое количество составляющих: анализ конкурентоспособности агропродукции, завершенность земельной реформы, реструктуризация и управление отраслью, экспортный потенциал, безопасность продовольственного сектора, законодательные аспекты и кодексы. По вопросам вступления в ВТО большое внимание следует уделить повышению информированности и организации партнерских отношений и консультаций с научными, исследовательскими, общественными организациями и деловыми кругами.

4. Элементы возможной политики в рамках переговоров по сельскому хозяйству в ВТО

Обеспечение устойчивого экономического развития экономики страны, создание эффективного и конкурентоспособного агропромышленного производства предполагает поддержку и защиту отечественных товаропроизводителей. Но это вовсе не означает введение курса на изоляцию страны от мирового хозяйства. Защита и поддержка полагает постепенное и разумное, тщательно рассчитанное движение к открытости рынка продовольственных и агропромышленных товаров, не допускающее нанесения ущерба интересам отечественных товаропроизводителей. Переговорная позиция Республики Таджикистан (РТ) по вопросам сельского хозяйства базируется на принципах, положениях и правилах ВТО, но вместе с тем она должна учитывать опыт стран СНГ и других стран, вступивших в ВТО ранее. В переговорной позиции следует выделить несколько ключевых моментов.

Первый: Таджикистан остается верным принципу равноправных экономических отношений со всеми своими торговыми партнерами. Этот принцип предполагает применение сопоставимого уровня тарифной защиты и поддержки сельского хозяйства, а также использование всех инструментов сельскохозяйственной и

внешнеэкономической политики, не запрещенные ВТО: экспортные субсидии, тарифные квоты, специальные защитные меры, др.

Второй: РТ руководствуется условием (принципом), чтобы обязательства при вступлении в ВТО не наносили ущерба внутренней продовольственной безопасности страны. Здесь речь идет также о таможенных тарифах, внутренней поддержке, экспортных субсидиях, тарифных квотах, специальных защитных мерах.

С сожалением приходится отметить, что когда речь идет о требованиях к странам-кандидатам на вступление, зачастую влиятельные члены ВТО ставят очень жесткие и высокие требования по полному снятию защитных мер и интересов товаропроизводителей стран-кандидатов, хотя в собственных странах их фермеры практически полностью защищены от посягательств иностранных конкурентов. Это означает, что ВТО проводит политику двойных стандартов, с чем нельзя согласиться. В процессе переговоров РТ необходимо получить право как на субсидирование экспорта, так и на защиту своих сельскохозяйственных товаропроизводителей. Большую роль в процессах присоединения к ВТО играют политические моменты. США и ЕС могут включать политические механизмы при решении экономических вопросов, что следует учесть при ведении переговоров по вступлению в ВТО.

Важным моментом при переговорах по вопросам доступа на рынок целесообразно в качестве начальных позиций повысить уровни тарифов в среднем на 10-15%, а не использовать действующий таможенный тариф. Особое внимание при ведении переговоров следует уделить также возможности защитить внутренний рынок страны путем введения тарифных квот для ряда наиболее чувствительных товаров (методы управления тарифными квотами пока не регулируются положениями Соглашения по сельскому хозяйству).

При ведении переговоров Таджикистану следует добиться частичных льгот по субсидированию экспортной продукции (условиями Соглашения может быть сделано такое исключение для развивающихся стран).

Имеется распространенное, но ошибочное мнение, согласно которому нормы и правила ВТО отменяют всякую поддержку сельскохозяйственного производства. На самом же деле они не отменяют, а рекомендуют снизить размеры некоторых из них, а другие формы поддержки – упорядочить. Правилами ГАТТ разрешается предоставление субсидий на экспорт первичных товаров.

В соответствии с Соглашениями по сельскому хозяйству страны-претенденты на вступление в ВТО должны классифицировать внутренние меры поддержки собственного сельского хозяйства по нескольким категориям:

- экспортные субсидии;
- «желтая» («янтарная») корзина;
- «голубая» корзина;
- «зеленая» корзина.

РТ с привлечением всех заинтересованных ведомств и учреждений, научных и практических работников необходимо разработать полный перечень мер этих «корзин», более или менее точно определить размеры требуемых средств для реализации этих мер по корзинам. К сожалению, ещё такая работа не проведена.

Считается, что экспортные субсидии вносят наиболее серьёзные перекосы в процесс международной торговли по сравнению со всеми правительственными субсидиями. В Таджикистане практически не используются экспортные субсидии, но они могут понадобиться в будущем, когда более эффективно будет использован экспортный потенциал.

«Желтая» корзина количественно выражается в показателе суммарной меры поддержки (СМП), включающей все меры внутренней поддержки, которые направляются на стимулирование аграрного производства и по этой причине нарушают нормальные условия конкуренции на мировом аграрном рынке. Республике надо максимально сохранить меры, даваемые «желтой» корзиной (ЖК) для повышения гибкости внутренней сельскохозяйственной политики. Для этого необходимо иметь подтверждение применения мер ЖК в правительственных программах и зафиксированных в рамках обязательств по АИП (агрегатное измерение поддержки). При этом меры ЖК должны использоваться в объеме, превышающем минимальный уровень.

Для Таджикистана, по предварительным расчетам, для поддержки сельского хозяйства потребуется порядка 2,3 – 2,5 млн. долл. США, что в расчете на одного занятого составляет 350 – 380 долл. Это было бы возможно при решении увеличения пороговой величины СМП с 5 – 10 до 15 – 20 % базового показателя валовой продукции сельского хозяйства. Поэтому в процессе переговоров необходимо просить страны-члены ВТО о разрешении увеличения для Таджикистана пороговой величины СМП до указанной доли в базовой величине валовой продукции сельского хозяйства.

В Таджикистане выплаты, предназначенные для стимулирования сокращения производства, практически не применяются. Поэтому меры «голубой» корзины для РТ практически пока не представляют интереса.

В то же время при вступлении в ВТО большое значение для республики имеет стимулирование мер «зеленой» корзины. В эту корзину можно включать субсидии, которые прямо не увеличивают производство сельскохозяйственной продукции и не вызывают искажения в торговле, а если и вызовут, то совсем незначительные. Они не оказывают прямого воздействия на рост производства, но в значительной степени ему способствуют. В Таджикистане в настоящее время этим мерам уделяется недостаточное внимание. Слабо ведутся научные исследования, подготовка кадров, мало выделяется инвестиций в борьбу с болезнями и вредителями, не проводится маркетинг сельскохозяйственных товаров.

Таджикистан, как и все другие государства, вступающие в ВТО, должен взять обязательство по сокращению внутренней поддержки сельского хозяйства, хотя у него самый низкий уровень этого показателя по сравнению с другими странами.

Это приведет к тому, что Таджикистан окажется в относительно худших и более жестких условиях рыночной деятельности. На переговорном процессе республике необходимо поставить вопрос о необходимости оказания внутренней поддержки сельского хозяйства, исходя из определенного норматива, например, сложившегося уровня этого показателя в странах Запада в расчете на 1 га пашни или сельскохозяйственных угодий. До вступления РТ в ВТО необходимо разработать и привести в действие закон о поддержке сельского хозяйства страны. Начатая земельная реформа буксует и не завершена, нет логично построенной и разработанной структуры управления сельскохозяйственной отраслью.

5. Возможные инициативы по интеграции принципов устойчивости в развитие сельского хозяйства страны

Решение проблемы устойчивости для сельского хозяйства имеет свои особенности. Дело в том, что для этой отрасли характерна неустойчивая и соответственно низкая сравнительная доходность производства. Это особенно касается земледелия, которое в наибольшей степени зависит от погодных условий. Поэтому проблема устойчивости для сельского хозяйства более сложная и значительная, чем для других отраслей экономики страны. Повышение устойчивости сельского хозяйства дает не только прямой, но и косвенный, мультипликативный эффект. Оно положительно сказывается и на развитии перерабатывающих отраслей промышленности, работающих на сельскохозяйственном сырье, обеспечивая тем самым устойчивость и эффективность всего аграрно-промышленного комплекса страны.

Повышение экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции возможно только на основе выведения на более высокий качественный уровень основных ее составляющих: производственно-технологических (системы обработки почвы, семеноводства, удобрений, ухода за растениями, полива) и организационно-экономических факторов (договорные отношения, организация и стимулирование труда и производства, формы хозяйствования, маркетинг и т.д.).

Осуществляемая в стране в последние годы децентрализация характеризуется процессом приватизации земель дехканскими и фермерскими хозяйствами. Однако декларируемые законами права дехканских хозяйств и свободное осуществление ими своей деятельности встречает грубое административное вмешательство со стороны местных властей. Упорядочивание землевладения и сокращение вмешательства государства в чисто производственные дела новых форм хозяйствования являются важной стороной более широкой структурной реформы, которую необходимо провести в сельском хозяйстве.

Анализ статистических данных показывает, что у частного сектора каждая единица земельных ресурсов приносит больше выгоды, чем в колхозах и госхозах. В настоящее время в республике более 30% сельхозпродукции производится в частном секторе. Вклад дехканских хозяйств в производство сельхозпродукции в целом по стране увеличился за прошедшие десять лет более чем в 20 раз, резко возросла также доля личного подсобного хозяйства. Частный сектор в кризисной

ситуации оказался более устойчивым, эффективность производства в нем намного выше общественного.

Таджикистан – горная страна с ограниченной орошаемой площадью, вследствие чего здесь оправдан интенсивный способ ведения агропромышленного производства. За последние годы площадь земель, подверженных ирригационной эрозии, достигла 260 тыс. га или 40% орошаемой зоны. Учитывая, что стоимость мелиоративных мероприятий по рассолению земель в 5-10 раз ниже затрат на освоение новых площадей, они должны быть осуществлены в первую очередь. Улучшение мелиоративного состояния вышеотмеченных площадей равнозначно дополнительному вводу 25-30 тыс. га новых земель, где можно произвести 62,5 – 75,0 тыс. т. хлопка-сырца или много другой продукции. Устойчивость сельского хозяйства не ограничивается только показателями роста производства. Предполагаемый рост не должен нанести вред окружающей среде и целостности других отраслей. Это означает строго дозированное использование минеральных удобрений, ядохимикатов и утилизацию различных отходов отрасли. Необходимо содействовать повышению энергообеспеченности села, использованию альтернативных источников энергии, чтобы сократить вырубку лесных массивов и сохранить земельные площади.

В аграрном секторе страны целесообразно применять функциональную и товарную организационные структуры управления. Эти организационные структуры можно рекомендовать не только предприятиям, производящим малый ассортимент продукции, но и крупным коллективным хозяйствам, которым предстоит внедрять маркетинговую службу. Юридическая помощь, правозащитная деятельность, справочно-консультационные услуги и образование для сельского производителя в свою очередь поддерживают устойчивое развитие сельскохозяйственной отрасли. Ускорение земельной реформы, обеспечение консультационной помощи и юридической защиты особенно важно для хлопкосеющих районов.

Устойчивость развития сельского хозяйства Таджикистана в значительной степени зависит также от обдуманной стратегии экспортной составляющей отрасли. В настоящее время в экспорте республики доминируют хлопок-волокно и алюминий, характеризующиеся в последние годы неблагоприятной ценовой конъюнктурой на мировом рынке. Несбалансированность и однобокость экспортной составляющей диктует необходимость изменения экспортной политики страны. Одним из них может стать экспорт плодоовощной продукции, которая занимала передовые позиции в прежние времена. Сегодня емкость внутреннего рынка на плодоовощную продукцию не превышает 10-15% от объема выработки, в связи с чем имеется большой потенциал сбыта продукции на внешнем рынке. Стратегия мер для выхода плодоовощной продукции на мировой рынок должна включать такие составляющие как: обновленный ассортимент, экологическая чистота и уникальность производимой продукции, соответствие спросу на внешнем рынке, узнаваемая торговая марка. Развитие этого направления будет способствовать восстановлению и наращиванию объема производства фруктов и винограда, соз-

данию новых производственных мощностей по их переработке и упаковке, созданию новых рабочих мест в аграрном секторе страны.

6. Рекомендации для дальнейших действий совместно с другими странами

Как при вступлении в ВТО, так и после вступления, возникает ряд вопросов, решение которых требует совместных усилий заинтересованных стран. Задача состоит в своевременном выявлении спорных вопросов и разработке общей стратегии. К таким вопросам можно отнести:

1. Чрезвычайно высокий уровень внутренней поддержки сельского хозяйства рядом развитых стран приводит к убыточности этой отрасли во многих развивающихся странах. Например, поддержка сельского хозяйства в США составляет порядка 20-21 млрд. дол. в год, что составляет на душу занятого населения 700 дол., в Канаде соответственно 4-5 млрд. дол. или 11200 дол. на душу занятого населения. Европейские фермеры, благодаря таким субсидиям, получили за произведенный ими хлопок в среднем 154% от мировой цены в 2001-2002 гг., тогда как в Таджикистане каждая тонна произведенного и реализованного хлопка – волокна в 2001г. принесла убыток сельскохозяйственной отрасли в размере 8 дол. США. Хлопководство не отличается высокой прибыльностью и в других хлопководящих странах СНГ. Странам Центральной Азии, производящим хлопок, целесообразно присоединить свой голос к требованиям, выдвинутым 17 государствами Центральной и Западной Африки на Пятой Министерской Конференции ВТО в Канкуне (Мексика, 2003).
2. Либерализация торговли, бездумное привлечение иностранных инвестиций может способствовать притоку в страну экологически грязных технологий и товаров (в т.ч. генетически модифицированных продуктов). Рынок захватывают более богатые страны своими более дешевыми и, может быть, не совсем полезными для здоровья товарами и продуктами. Таджикистан пока не обладает достаточным потенциалом, опытом, кадрами и институтами для защиты своих национальных интересов. И здесь необходимо совместное противостояние таким явлениям, для чего требуются общие усилия если не всех стран СНГ, то в обязательном порядке ЕвроЗЭС и Таможенного Союза.
3. Развитым странам выгодно, когда отдельные страны превращаются в их сырьевые придатки. Чтобы не допустить углубления сырьевой направленности страны и защиты природных ресурсов, необходимо начать совместные исследования по рентной оценке природных ресурсов и механизма возврата природной ренты в бюджет страны – экспортера природных ресурсов, каким является Таджикистан.
4. Таджикистан – горная страна, 93% территории которой занимают горы. Горные территории, как правило, в экономическом плане менее развиты, чем долинные; создание и развитие горных производственных и социальных инфраструктур требует огромных капитальных затрат. Такие средства у Таджикистана пока отсутствуют. Поэтому всем горным странам (Таджикистан, Киргизия, Армения, Грузия, др.) целесообразно объединиться и воспользоваться

наметившейся тенденцией. Декларацией Доха провозглашено, что ВТО берет на себя обязательства по наращиванию потенциала и оказанию технической помощи в направлении решения природоохранных и экологических проблем. Горные страны, объединив свои усилия, могут при правильном использовании этого политического инструмента получить дополнительные привилегии и компенсации. Этот принцип отмечался в Резолюции Бишкекского глобального горного форума (2003).

5. Отсутствие выхода к морю является серьезным экономическим недостатком в условиях глобализации. Оно приводит к очень высоким расходам, как в экспорте, так и в импорте сельскохозяйственных продуктов. Самое существенное снижение тарифов падает на страны с самыми высокими расходами на эти цели. Было бы целесообразно таким странам, как Таджикистан, находящимся в тупиковой географической изолированности и отсутствием выходов к морю, объединиться и совместно добиться покрытия части высоких расходов на проведение экспортно-импортных операций за счет повышения уровня тарифов.

ПОЗИЦИЯ КЫРГЫЗСТАНА В ОТНОШЕНИИ НОВОГО РАУНДА ПЕРЕГОВОРОВ В РАМКАХ ВТО

Как известно, раунд Доха назывался Программой Развития (ДПР), так как осознавалось важность проблем развития, включая принятие различных положений и условий о специальном и дифференциальном режиме, необходимость технического содействия, а также сложную взаимосвязь между торговлей и развитием.

Проблемы развития одинаково касаются стран с переходной экономикой в Восточной Европе, Кавказа и Центральной Азии. Как показала практика необузданная, неконтролируемая либерализация усилила бедность, а это может замедлить развитие. Поэтому важно, чтобы либерализация проходила в устойчивой форме. Общепринято, что наилучших результатов по эффективному расширению международной торговли можно добиться через участие в многосторонней системе торговли. И, несмотря на то, что проходящие переговоры Доха раунда продвигаются медленно, имеют большое значение для устойчивого развития.

Сельское хозяйство остается ключевой проблемой раунда из-за важности этой отрасли с точки зрения ее доли в ВВП, и в плане повышения уровня занятости и в странах с переходной экономикой и в развивающихся. Поэтому правительства согласились провести всесторонние переговоры, направленные на:

1. Доступ на рынок: значительное снижение тарифов
2. Внутренняя поддержка: значительное сокращение поддержки, искажающей торговлю
3. Экспортные субсидии: сокращение

Как известно в августе 2004 г. были приняты «Общие рамки для создания модальностей по сельскому хозяйству» (называемый Июльский пакет), которые

проливают свет на некоторую форму модальностей и описывает ключевые вопросы модальностей, но не вдаваясь в подробности. Например, по снижению тарифных обязательств, не включены конкретные цифры, к которым в конечном итоге должны прийти страны в процессе реформ в сельском хозяйстве.

После принятия данного документа продолжаются переговоры и консультации стран, в ходе которых проходили дискуссии по многим ключевым вопросам: превращение специфических пошлин в адвалорные, пересмотр и разъяснение зеленой корзины, меры по голубой корзине для специфических продуктов, тарифные квоты, базовый период для принятия обязательств по внутренней поддержке и много другое. Только 4 мая 2005 года тридцать ведущих стран ВТО согласовали метод исчисления «адвалорных эквивалентов» (АВЭ).

В рамках Июльского пакета интересным для нас является положение, что все страны имеют право выделить ограниченное число «чувствительных» товаров из сельскохозяйственной номенклатуры, на которые будут распространяться менее значительные сокращения. А развивающимся странам предоставлено право, выделить ограниченное число сельскохозяйственных товаров как «имеющих особое значение» для продовольственной безопасности, безопасности жизни и для целей развития сельских районов. О необходимости этого выделения еще 18-22 ноября 2002 года кыргызская делегация заявила на специальной сессии ВТО по сельскому хозяйству, касаясь традиционно основных видов скота – овец и кыргызской породы лошадей.

Июльским пакетом установлено, что для сокращения внутренней поддержки должна применяться многослойная (на товары различной категории, будут распространяться различные условия сокращения) и гармонизационная формула (высокие тарифы будут подлежать более значительному сокращению, чем низкие).

Июльским пакетом было установлено, что экспортные субсидии и отдельные экспортные кредиты должны быть ликвидированы в течение определенного периода, продолжительность которого остается предметом переговоров.

Успешный итог переговоров по сельскому хозяйству должен включать, помимо прочего, следующие элементы:

- Сокращение внутренних субсидий для каждого значительного сектора производства (с реальных выплат за 2000-2002 гг., а не связанных уровней).
- Ликвидацию к определенному сроку экспортных субсидий в сельском хозяйстве, включая субсидированный компонент официальных кредитов, с ускоренной поэтапной ликвидацией для отдельных видов товаров, представляющих важное значение для экспорта развивающихся стран.
- Резкое сокращение высоких сельскохозяйственных пошлин при полной ликвидации каких-либо дополнительных сборов и расширение тарифных квот.
- Беспшлинный и не квотируемый доступ на рынки для товаров из НРС.

- Специальный и дифференциальный режим, включая выделение ограниченного круга товаров в качестве «чувствительных».

Кыргызстан, признает, что в настоящее время многосторонняя торговая система, воплощенная Всемирной торговой организацией, способствует торговой либерализации, приносит пользу всем странам в сфере экономического роста, развития и занятости. В отношении нового раунда переговоров в рамках ВТО Кыргызстан:

- выражает готовность быть полностью вовлеченной в выполнение реальных обязательств, касающихся открытости рынков в сфере промышленности, сельского хозяйства и сектора услуг;
- дальнейшее снижение всех видов внутренней поддержки сельхозпроизводителей, экспортных субсидий развитыми странами;
- улучшение доступа на рынок как сельскохозяйственных, так и промышленных товаров путем снижения развитыми странами высоких таможенных тарифов, уменьшения количества нетарифных барьеров, таких как импортное лицензирование;
- поддержка Решения ВТО по ТРИПС (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) и здравоохранению, которое позволит бедному населению мира, страдающему от эпидемий, получить более дешевый доступ к лекарственным средствам;
- формат переговоров по дальнейшей либерализации сектора услуг, доступа на рынок для сельскохозяйственных и промышленных товаров, должен учитывать аспекты развития развивающихся стран и содержать особый к ним подход в рамках имеющихся правил и дисциплин для содействия их дальнейшей индустриализации.

Помимо этого в отношении нового раунда переговоров возникают следующие вопросы: Кыргызстан, как и другие, недавно вступившие в ВТО государства, имеет обязательства, отличающиеся высокой степенью либерализации от обязательств стран, являющихся членами с момента образования ВТО, и призывает страны к созданию общего баланса обязательств. Т.е. те страны, которые имеют высокие таможенные тарифы, применяют нетарифные барьеры, субсидируют экспорт и своих сельхозпроизводителей, должны выйти на тот уровень обязательств, которые такие страны, как Кыргызстан применяют уже с момента своего вступления.

Конференция в Канкуне показала, что, если страны будут отстаивать свои интересы согласовано, то они сумеют достигнуть определенных успехов. Поэтому в настоящее время члены ВТО создали коалиции, чтобы более эффективно продвигать процесс переговоров. В первую группу входят ЕС и США, во вторую Индия, Бразилия, в третью - около 50 развитых и развивающихся стран. Позиция нашей страны ближе к интересам последней группы.

Недавно четыре страны - Армения, Грузия, Кыргызстан и Молдова - представили Специальному заседанию комитета по сельскому хозяйству проект совместного

заявления (текст проекта заявления приводится ниже), в котором выступают за предоставление им больше гибкости в выполнении правил ВТО по сельскому хозяйству. В настоящее время идет интенсивный обмен информацией между названными странами с целью подготовки согласованной позиции по получению доступа к специальным и дифференциальным условиям, как стран с низким доходом и переходной экономикой, недавно вступивших и имеющих высокие обязательства по либерализации торговли, испытывающих трудности в реализации соглашений ВТО и в предоставлении временной гибкости.

Проект

СПЕЦИАЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОМИТЕТА ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ

Заявление стран-членов ВТО: Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова

Введение

1. Пункт 38 Декларации Дохи, а также пункт 1.d и другие статьи Решения Генерального Совета (1 августа 2004г.) подчеркнул трудности, с которыми сталкиваются «страны с низким доходом в переходной экономике» стремясь выполнять реформы в области экономики и торговой политики.
2. В то же время, в пункте 47 Приложения А того же Решения призывается к «специфическим положениям гибкости» для недавно вступивших стран, с целью рассмотрения отдельной обеспокоенности этих стран.
3. Армения, Грузия, Кыргызстан и Молдова – это страны, вступившие в ВТО за последние годы (1998-2003 гг.) Эти страны приняли высокий уровень обязательств по либерализации - беспрецедентный в истории ГАТТ/ВТО. Две страны – Грузия и Республика Молдова – были включены в пункт 9 Декларации Дохи, в которой признавались обширные обязательства по доступу к рынку принятые странами, вступившими в ВТО сразу после Министерской Конференции Дохи.
4. В данном документе подчеркивается, что в условиях экономического потенциала, данная группа «стран с низким доходом в переходной экономике» находится на той же стадии развития, если не ниже, как и другие развивающиеся страны, и предполагается, что страны с низким доходом в переходной экономике подходят под специальные и дифференциальные условия, применяемые для развивающихся стран.

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАН

5. Согласно различным показателям уровень развития наших стран сравним с уровнем развития стран-членов ВТО, являющихся развивающимися странами с низким доходом.
6. По статистическим данным Всемирного Банка, ежегодный ВНД на душу населения в Армении (875 долл. США) и Грузии (877 долл. США) находится на

нижнем диапазоне уровня доходов для стран с низким доходом в переходной экономике (766-3,035 долл. США в 2003г.). Как Кыргызстан (382 долл. США), так и Молдова (542 долл. США) классифицируются в числе 61 стран с низким доходом в переходной экономике, с ВНД на душу населения менее 765 долл. США в 2003 г.

7. Также, три страны (Армения, Кыргызстан, Молдова) являются странами, не имеющими выхода к морю, и сталкиваются с дополнительными трудностями в экономике и торговле.
8. Комитет по помощи в целях развития ОЭСР (ДАС) включает страны с низким доходом в переходной экономике в список развивающихся стран и территорий, наряду с рядом африканских и азиатских стран (см. также прилагаемый список ДАС ОЭСР).
9. Многие развитые страны, такие как США, Канада, Европейский Союз, Япония, Швейцария расширили Всеобщую систему преференций (ВСП) для стран с низким доходом в переходной экономике, как и для большинства НРС и развивающихся стран.
10. Показатели мирового развития (WDI) 2004г. Всемирного банка указывают, что за период с 2000 по 2003 гг. доля сельского хозяйства в ВВП наших стран была выше (22-38%) среднего значения стран с низким уровнем дохода. Более 50 процентов общей рабочей силы в наших странах занято в сельскохозяйственном секторе.
11. Также как и для развивающихся стран с низким доходом, доля импорта пищевой продукции в общем объеме торговли товарами очень высока. Доля импорта пищевой продукции в общем объеме импорта составляла более 20 процентов в Армении и Грузии, и примерно 12-13 процентов в Кыргызской Республике и Молдове в 2000г., по сравнению со средним значением 11 процентов для стран с низким уровнем доходов.
12. Согласно данным по торговле, наше участие в мировой торговле незначительно. Доля в общем экспорте составляет: Армения – 0.01%, Грузия – 0.004%, Кыргызстан и Молдова – 0.008%.
13. Экспорт стран с низким доходом в переходной экономике направлен на узкий ряд рынков:
Армения: Европейский Союз, 15 (38,9%), Израиль, (21,2%), Россия (13,6%), США (8,2%), Швейцария (4,9%).
Грузия: Россия (17,7%), Турция (17,3%), Европейский Союз, 15 (16,4%), Туркменистан (12,3%), Армения (8,6%).
Кыргызстан: ОАЭ (26,3%), Россия (19,2%), Казахстан (12,1%), Канада (5,9%), Китай (5,5%).
Молдова: Россия (39%), Европейский Союз, 15 (26,7%), Румыния (11,4%), Украина (7,1%), Беларусь (5,2%).

14. Все данные факты подчеркивают, что экономический рост и стабильность наших обществ чувствительны к изменениям в условиях торговли сельскохозяйственной продукции, также как и для большинства стран-членов ВТО, считающимися развивающимися странами, если не наименее развитыми.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ВЫПОЛНЕНИИ РЕФОРМ, ПРИНЯТЫЕ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

15. С большим и искренним энтузиазмом Армения, Грузия, Кыргызстан, и Молдова приняли обширные обязательства в области доступа к рынку, экспортных субсидий и внутренней поддержке при вступлении в ВТО, с целью значительной либерализации своих рынков, производства сельскохозяйственной продукции и торговли.
16. Наши сельскохозяйственные тарифы связаны на очень низких уровнях (в среднем 12,7%), по сравнению с окончательными связанными тарифами Уругвайского Раунда развивающихся стран-членов ВТО (в среднем 43,4%).
17. В процессе Уругвайского Раунда, большинство развитых стран получили специальные защитные меры (SSG) для продукции, чтобы смягчить влияние развития доступа к рынку. В переговорах в Дохе, развивающиеся и наименее развитые страны настаивают на получении доступа к специальным защитным мерам (SSM), как инструменту для смягчения процесса урегулирования. Однако, страны с низким доходом в переходной экономике не получили права на внедрение SSG, и не были указаны как бенефициары SSM.

Относительно экспортных субсидий, согласно ст. 9.4 Соглашения по сельскому хозяйству, от развивающихся стран не требуются принять обязательства по сокращению некоторых экспортных субсидий. Армения, Грузия, Кыргызстан и Молдова уже связали свои экспортные субсидии по нулевой ставке, и лишены права использования подобной гибкости, предоставляемой для развивающихся стран. Более того, наши страны не имеют других мер, влияющих на экспортную конкуренцию, таких как экспортные кредиты и практику, искажающую торговлю экспортных государственных торговых предприятий.

18. В отношении внутренней поддержки, развивающимся странам разрешается исключить инвестиционные субсидии, доступные для субсидий в сельское хозяйство и средства производства, которые в целом доступны для производителей с недостаточными ресурсами стран с низким уровнем дохода в рамках расчетов Агрегатного измерения поддержки (AMS) и поэтому, от обязательств по сокращению. Страны с переходной экономикой не пользуются такой гибкостью.
19. Армения, Грузия, Кыргызстан и Молдова установили 5% уровень *de minimis*, но для развивающихся стран-членов в Соглашении по сельскому хозяйству предусматривается 10% уровень *de minimis*.

20. В то время как мы стремимся выполнить обязательства в полном объеме, мы сталкиваемся с серьезными проблемами в условиях затрат на урегулирование в нашей все еще хрупкой экономике. Быстрый процесс либерализации в результате вступления в ВТО создал дополнительные структурные и социальные трудности для наших сельскохозяйственных производителей.
21. В 2005-2008 гг. заканчивается период выполнения условий вступления, включая сокращение тарифов и обязательств по AMS. Следовательно, возможно, что появится проблема частичного совпадения обязательств по вступлению, с одной стороны, и новыми обязательствами согласно Раунду Дохи, с другой.

Сельскохозяйственная продукция – окончательные связанные тарифы

	Армения	Грузия	Кыргызстан	Молдова
Обязательства по сокращению	<i>До 2003 г.</i>	<i>До 2006 г.</i>	<i>До 2003 г.</i>	<i>До 2005 г.</i>
Простое среднее ад-валоремных (<i>ad valorem</i>) тарифных связываний (%)	14.7	11.7	12.3	12.2
Распределение ад-валоремных тарифных связываний: (%)				
0 (бесплатно)	1.3	8.3	1.2	3.0
0.1-5.0	0.4	1.5	7.1	8.3
5.1-10.0	1.0	7.4	56.0	32.7
10.1-15.0	97.2	69.5	11.7	35.7
15.1-20.0	0.0	6.9	21.8	11.8
20.1-30.0	0.0	4.0	0.1	0.1
Доля не ад-валоремных тарифных связываний (%)	0.0	2.5	2.4	8.3
Минимальная ад-валоремная пошлина	0.0	0.0	0.0	0.0
Максимальная ад-валоремная пошлина	15.0	30.0	30.0	25.0

СПЕЦИАЛЬНЫЕ И ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН, ВКЛЮЧАЯ СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ДОХОДА В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

22. Страны, упомянутые выше, а именно, Армения, Грузия, Кыргызстан, Молдова, являются странами с чрезвычайно низким уровнем дохода в условиях уровня экономического развития и вследствие трудностей в переходном процессе. Более того, они находятся на середине процесса реформы в области экономики и институциональной реформы согласно условиям вступления в ВТО.

23. В этом плане, мы просим Специальное заседание Комитета по сельскому хозяйству согласиться, чтобы все члены, являющиеся странами с низким уровнем дохода в переходной экономике, недавно вступившие в ВТО, получили доступ к специальным и дифференциальным условиям, которые станут доступными для развивающихся стран.

24. Хотя мы полностью согласны, что все члены должны далее сокращать тарифную поддержку и внутреннюю поддержку, искажающую торговлю, и устранить все формы экспортных субсидий, мы, однако, просим о дополнительной, временной гибкости с целью урегулирования нашей экономики к международной конкуренции.

25. Мы ожидаем, что наша обеспокоенность и интересы будут учтены на предстоящих переговорах и при разработке модальностей.

ВТО, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ В СТРАНАХ СНГ (итоговый обзор)

1. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ В СТРАНАХ СНГ-ЧЛЕНАХ ВТО

1.1. Условия присоединения Киргизии, Молдовы и Армении к ВТО по сельскому хозяйству

	Киргизия	Молдова	Армения
Дата присоединения к ВТО	14.10.98	26.07.01	05.02.03
Обязательства по доступу на внутренний рынок:			
Импортный таможенный тариф на агропродовольственные товары	9,7% (средний показатель)	Не выше 15%	Не выше 15%
Специальные защитные меры	-	-	-
Тарифные квоты	-	-	-
Разрешенный размер государственной поддержки, влияющей на производство и торговлю (меры «желтой корзины»)	На уровне de-minimis или 5% от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции	15,78 млн. СДР + de-minimis (начальный уровень связывания)	10 % от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции на период 6 лет, с 1.01.09 г. – на уровне de-minimis
Экспортные субсидии	0	0	0

Главным сходным элементом экономик этих стран до присоединения к ВТО являлся крайне радикальный курс на либерализацию торговли, что в основном предрешило дальнейший ход переговоров с участниками ВТО по обязательствам в области доступа на рынок.

Так, Киргизия, установив крайне низкий средний импортный таможенный тариф в сравнении и с развитыми и многими развивающимися странами, взяла на себя необоснованно завышенные обязательства по доступу на внутренний рынок. Выполнение данного обязательства может стать не только серьезным препятствием в условиях дальнейшей либерализации торговли, но и в настоящее время способствует сохранению существенных диспропорций во внешнеторговом обороте в пользу импорта. Вместе с тем, немного улучшает ситуацию дифференциация ставок на сельскохозяйственную продукцию по 10 тарифным диапазонам (0; 5; 5,5; 6,5; 7; 8; 10; 15; 20; 30; специфическая ставка), что дает возможность умеренно защитить, по крайней мере, наиболее чувствительную группу товаров. Упрощенная система ввозных таможенных пошлин в Армении и Молдавии (не выше 15% для всех товаров, включая сельскохозяйственные) при реально используемых более низких ставках (в Армении – 0 и 10% для всех товаров) вовсе не обеспечивает защиту сельхозрынка, учитывая массу других негативных факторов.

Ослабило позицию стран по доступу на рынок и отсутствие на этапе переговорного процесса таких мер как специальные защитные меры и тарифные квоты, в результате эти меры не вошли в перечень обязательств.

Согласованный уровень государственных субсидий на развитие аграрного сектора в трех странах СНГ существенно различается по параметрам, наглядно демонстрируя фактор «согласования». Наиболее высокий уровень протекционизма удалось зафиксировать в своих обязательствах Молдавии – 15,78 млн. СДР дополнительно к уровню de-minimis (5% от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции). Учитывая, что в настоящее время она использует 8% от объема разрешенной поддержки, достигнутые договоренности с одной стороны, позволяют в условиях развития экономики широко использовать меры поддержки сельскохозяйственного производства, с другой – они мало достигаемы в настоящее время, когда страна испытывает серьезные экономические трудности, в особенности в сельском хозяйстве. Вместе с тем, учитывая тенденцию роста экономики страны и увеличения субсидий на аграрный сектор в последние годы, можно говорить о том, что Молдова имеет шансы для постепенной корректировки внешнеторгового баланса и развития аграрного сектора. Это подтверждает рост показателей урожайности и продуктивности скота в последние годы.

Недопустимо низкий уровень поддержки зафиксировала Киргизия. Имея шансы при крайне низком ВВП на душу населения (381,6 \$ в 2003 г.) получить статус развивающейся страны и как следствие, возможность направления 10% стоимости валовой сельскохозяйственной продукции на меры «желтой корзины», Киргизия взяла обязательства по использованию процедуры de-minimis для развитых стран. Хотя в настоящее время и этот объем применяется на половину, это серьезно блокирует сферу ее перспективных возможностей. Приход в экономику, в

том числе в сельское хозяйство, прямых иностранных инвестиций вряд ли может радикально изменить ситуацию с учетом выборочности интересов инвесторов.

Обязательства Армении в сфере государственных субсидий аграрного сектора занимают достаточно нейтральное место – 10 % от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. Однако и здесь существуют риски уязвимости, учитывая, что статус развивающейся страны в ВТО признан лишь на период распространения обязательств (6 лет), после которого Армения должна перейти на процедуру *de-minimis* для развитых стран (5% от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции). Учитывая эту ситуацию, а также необходимость устранения системы освобождения от НДС сельхозтоваропроизводителей, практикуемую в настоящее время в Армении вразрез нормам ВТО о национальном режиме, армянские эксперты оценивают ближайшие перспективы развития сельского хозяйства как крайне сложные и чреватые негативными последствиями. Вместе с тем, некоторый рост сельскохозяйственного производства в настоящее время, скорее всего, обусловлен приходом в аграрную сферу значительных иностранных инвестиций.

Обязательства по экспортным субсидиям тремя странами взяты на 0-ой отметке в виду их отсутствия в базовый (репрезентативный) период.

1.2. Развитие сельское хозяйство в странах СНГ-членах ВТО

В странах СНГ, уже вступивших в ВТО, существует ряд проблем, препятствующих устойчивому развитию сельского хозяйства:

- ВВП на душу населения крайне низкий: наиболее высокий у Армении (1099 \$ в 2004 году), наименьший у Киргизии (381, 6\$ в 2003 году). Рост ВВП в последние годы в Киргизии -1-2%, Армении 6-9%, Молдавии – 6-8%, но при этом лишь Молдова превзошла уровень ВВП 1990 г.
- Структура внешнеторгового баланса отличается резким дисбалансом - импорт продукции превышает ее экспорт в разы (исключение – Киргизия: в 2002 г. экспорт/импорт (млрд.долл.США – 0,5/0,6);
- Ярко выраженный сырьевой сельскохозяйственный уклон экспорта;
- Приход в экономику прямых иностранных инвестиций наблюдается в Армении и Киргизии (информация по Молдавии отсутствует)
- Доля сельского хозяйства в ВВП существенна – в Киргизии 35,2%, в Армении – 35%, в Молдавии – 23%.
- Доля занятых в сельском хозяйстве в Киргизии и Молдавии – 51%, в Армении - 47%.
- Проблема бедности крайне актуальна для трех стран. За чертой бедности в Киргизии – 45,7% населения, в Армении – 49,7% (информация по Молдавии лишь косвенная – уменьшение уровня бедности – одна из целей Правительства).

- Основные производители сельхозпродукции – мелкие крестьянские хозяйства, укрупнение хозяйств сдерживается бедностью населения, недостаточной доступностью кредитов, проблемами сбыта продукции
- Материально-техническая база сельского хозяйства в странах – слабая.
- Предоставление кредитов, в т.ч. на более льготных условиях, не обеспечивает потребности в них
- Рост производства сельхозпродукции осуществляется в основном путем освоения новых или заброшенных земельных участков, некоторые успехи в повышении плодородия почв и, как следствие, урожайности наметились в Молдавии за счет увеличения государственных субсидий на эти цели.
- Сбыт агропродовольственной продукции как внутри стран, так и на экспорт ограничен слабостью рыночной инфраструктуры
- Институциональная база слабая
- По вопросам занятости, включая сельскую, продовольственного обеспечения и охраны окружающей среды лишь после присоединения к ВТО формулируются подходы и разрабатываются отдельные элементы политики

Несмотря на то, что этот перечень можно было бы продолжить, для целей нашего анализа устойчивости развития села данная информация, скорее всего, достаточна, чтобы сделать некоторые комментарии:

1. В настоящее время внутренний рынок чрезмерно открыт, внутренних резервов для поддержки аграриев и их защиты крайне мало для обеспечения сопоставимости конкурентных возможностей в международной торговле и внутри страны, как следствие срабатывает эффект «развивающихся стран», когда мелкие фермеры проигрывают в конкуренции.
2. Неторговые факторы переходного периода (проблема бедности в сочетании с мелкотоварностью сельского хозяйства, слабой рыночной инфраструктурой и финансово-кредитной системой) существенны и носят отягощающий характер, сковывая рост экономической активности населения. При этом любые шаги Правительств по решению этих проблем ограничены скудными ресурсами государственных бюджетов.

Системное решение экологических проблем также ограничено социально-экономическим статусом стран: с одной стороны, борьба с опустыниванием и деградацией земель путем передачи новых и заброшенных участков в частные руки, с другой, истощение земли из-за несоблюдения севооборотов, сокращение агро-биоразнообразия природного потенциала с учетом ориентации на массивированный экспорт. Одновременно на фоне проблем бедности отмечается повышенная эксплуатация природных ресурсов, увеличивающийся антропогенный пресс на естественные и искусственные экосистемы.

3. Реализация политики государств, направленной на нейтрализацию негативных последствий от либерализации торговли, в значительной степени скована

обязательствами перед ВТО (исключение Молдова), а также зависит от поступления иностранных инвестиций.

4. Другим важным моментом является оценка принципиальной возможности учета факторов устойчивого развития в ходе переговорного процесса. Учитывая, что обязательства берутся на базе некоего выбранного периода, предшествующего моменту присоединения, принятие во внимание этих факторов могло быть возможным лишь в той степени, в которой они учтены в текущей политике государства (по факту). Как показывает анализ, таких возможностей у исследуемой группы стран не было, что могло свидетельствовать как о поспешности в принятии обязательств, так и о высокой «цене» предполагаемой подготовительной работы, учитывая институциональную слабость, а также отсутствие опыта внешнеторгового регулирования.

В условиях слабости экономик и крайней ограниченности объемов внутренней поддержки аграриев до присоединения к ВТО, единственно возможной сферой направления усилий государств с целью выправления ситуации мог бы стать доступ на внутренний сельскохозяйственный рынок. В этом случае возможная защита основных производителей сельскохозяйственной продукции от импорта должна была бы осуществляться путем поднятия тарифных ставок по соответствующим видам продукции до необходимых параметров с желательным привлечением допускового ВТО инструментария - тарифных квот и специальных защитных мер. Однако технически если повышение ставок пошлин и не потребовало бы масштабных работ, то введение последних явно было бы проблематично с учетом отсутствия опыта в их формировании и использовании. С другой стороны, на этапе переговорного процесса о присоединении страны-претенденты обычно испытывают давление со стороны заинтересованных торговых партнеров, которое сужает возможности изменения политики и ухода от либерализации.

5. Решение вопросов устойчивого развития для рассматриваемых стран в настоящее время возможно лишь в увязке с международными торговыми переговорами ВТО (Доха-раунд), где путем образования коалиционных позиций возможно оказать влияние на ход формирования новых правил в системе агропродовольственной торговли. В этой связи максимально близки позиции развивающихся стран и ряда стран с переходной экономикой.

II. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ В СТРАНАХ СНГ, ВСТУПАЮЩИХ В ВТО

1. Основные проблемы устойчивого развития сельского хозяйства

Характеристика экономического роста и сельскохозяйственного развития в странах СНГ.

Макроэкономические и сельскохозяйственные показатели	Россия	Белоруссия	Казахстан	Узбекистан	Таджикистан
ВВП на душу населения, долл. США	3282 (2003 г.)		456,6		236,6 (2003 г.)
Среднегодовые темпы прироста ВВП, %	6,8 (2000 – 2004 гг.). В 2003 г. ВВП составил 128 % к уровню 1990 г.	5 (2000 – 2003 гг.). В 2004 г. прирост ВВП составил 11%. В 2003 г. ВВП составил 104 % к уровню 1990 г.	9,3 (2000 – 2003 гг.). В 2003 г. ВВП достиг 95% к уровню 1990 г.	5,2 (2000 – 2003 гг.). В 2003 г. ВВП составил 112 % к уровню 1990 г.	5,2 (2000-2003 гг.). В 2003 г. ВВП составил 78% к уровню 1990 г.
Структура внешнеторгового оборота:					
Экспорт, млрд. долл. США	183,2 (2004 г.)	9,9 (2003 г.)	12,9 (2003 г.)		0,8 (2003 г.)
Импорт, млрд. долл. США	94,8 (2004 г.)	11,6 (2003 г.)	8,4 (2003 г.)		0,9 (2003 г.)
Ориентация экспорта	Топливо-энергетические ресурсы	Промышленные товары	Топливо-энергетические ресурсы	Сырьевые товары сельскохозяйственного происхождения (хлопок-волокно)	Сырьевые сельскохозяйственные товары
Действующий средний импортный тариф на агропродовольственную продукцию, %	14	11,7 (средневзвешенный показатель)	Около 14	10 % (по информации Таджикистана)	5-15 % (дифференцированный подход)
Соотношение импорта и экспорта сельхозпродукции, разы	4	1,5	1,1		1, 2

Макроэкономические и сельскохозяйственные показатели	Россия	Белоруссия	Казахстан	Узбекистан	Таджикистан
Наличие во внешнеторговом режиме дополнительных инструментов защиты сельхозтоваропроизводителей	Тарифные квоты на мясо птицы, говядины и свинины	-	Временные защитные меры при импорте ряда пищевых продуктов		-
Темпы прироста валовой сельскохозяйственной продукции, %	4 (за период 1999 – 2004 гг.)	12,6 (за 2004 г.)			15,2 (за 2004 г.)
Доля сельского хозяйства в ВВП, %	5 (тенденция к сокращению)	9	8		25,2
Доля проживающих в сельской местности, %	26,9 (тенденция к сокращению)	33	43	63,9	73,5
Доля экономически активного населения в аграрном секторе в общей численности э.а.н., %	9,7 (тенденция к сокращению)				67,6
Основные производители сельскохозяйственной продукции	Хозяйства населения – 57,9% выпуска, сельское хоз-во – 37,9%, тенденция к сокращению	Сельскохозяйственные организации	Личные подсобные хозяйства (более 50% от общего выпуска продукции)	Фермерские хозяйства	Фермерские, личные подсобные хозяйства
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума			19,8 (в сельском хозяйстве 31%)		64%

* В таблице использованы данные из докладов стран СНГ и статистические данные Федеральной службы государственной статистики.

Как видно из таблицы, несмотря на ряд существенных различий (уровень ВВП на душу населения, структура внешнеторгового оборота, роль сельскохозяйственной деятельности для страны и динамика валовой сельскохозяйственной продукции), страны СНГ, взяв курс на либерализацию торговли, устойчиво наращивают ВВП (от 5 % в Белоруссии до 9,3% в Казахстане).

Вместе с тем, адаптация к международным нормам и правилам, вынуждает страны последовательно проводить рыночные реформы. А это предполагает помимо либерализации внешнеторговой деятельности переход на рыночные отношения, в т.ч. в сфере имущества, земли и труда, а также отход от принципов государственного регулирования в системе ценообразования и ряде других вопросов.

В результате близкие кризисные условия функционирования экономик после распада СССР, трансформированные под «прессом» реформ, предопределили в аграрном секторе, также как и в самих экономиках, наличие сходного круга проблем. Принципиально (и выгодно) на этом фоне отличается лишь Белоруссия, в которой еще достаточно сильна степень государственного регулирования (существует госзаказ, государственное регулирование цен на сельхозпродукцию и прочие атрибуты административной системы, пока сохранены крупные сельскохозяйственные организации), однако и она уже охвачена общими тенденциями рыночного реформирования.

Проведение земельных реформ на практике приводит к разукрупнению аграрных образований и появлению на их месте многочисленных мелкотоварных структур, представленных в основном личными и фермерскими хозяйствами. В условиях низкого социально-экономического статуса сельских жителей, недостаточностью, а чаще недоступностью финансово-кредитных ресурсов и бюджетных средств, характерных для переходного периода проведения реформ, создание крупных хозяйств, холдингов и даже мелкотоварной кооперации затруднено. К этому следует добавить физический и моральный износ материально-технической базы, ее ограниченное использование в мелких хозяйствах, проблемы сбыта продукции, связанные как со слабостью рыночной, так и социальной, транспортной инфраструктуры.

Отказ от государственного ценообразования приводит к усилению диспаритетных тенденций в формировании цен на продукцию промышленного и сельскохозяйственного производства, в ряде стран (Россия, Казахстан) усугубляющихся монополизацией рынков топливно-энергетических ресурсов. Характерной особенностью некоторых стран (Россия) является и активизация среды перекупщиков, стремящихся также к монополизации своей деятельности путем выигрышных комбинаций с ценами покупки и продажи на фоне неразвитой рыночной/информационной и транспортной/социальной инфраструктуры. Это также ухудшает финансовые результаты деятельности мелких товаропроизводителей.

Вместе с тем, ценовая ориентация производителей на ограниченный платежеспособный спрос обычно предreshает низкий уровень доходов от сельскохозяйствен-

ной деятельности, и как следствие, низкие заработки работников. Этому также способствует стихийный рынок труда, где оплата труда не увязана ни с какими прожиточными нормами и выходит за рамки правовых отношений.

Как показывают исследования по России, в последние годы социально-экономическое положение сельскохозяйственных работников и состояние социальной сферы села ухудшается. Это объясняется наряду с перечисленными проблемами развалом социальной инфраструктуры (сокращение числа школ, поликлиник, больниц в сельской местности, расходов на газификацию, водоснабжение, дорожного строительства и пр.), уменьшением объемов реальной социальной помощи малообеспеченным гражданам и одновременной коммерциализацией базовых услуг в здравоохранении и образовании. Занимая последнее место среди отраслей по доходам населения и социальному развитию, а первое по убыточности предприятий и объему долгов, сельское хозяйство в настоящее время представляет собой источник бедности, что в свою очередь объясняет постоянное сокращение доли занятых в сельском хозяйстве.

Таким образом, реструктуризация экономики и реформирование аграрного сектора имеют ярко выраженную «социальную цену». Эта цена еще более возрастает по мере открытия внутренних рынков, сокращая возможности бюджетов, в т.ч. на социально ориентированные цели.

В этих условиях крайне важны государственные субсидии, направленные на стабилизацию производств, как источник сельскохозяйственной занятости на базе учета мотивации работников к труду, а также тех противоречий, которые вызваны реформированием, но их крайне недостаточно. Это связано как со слабостью национальных экономик, так и дефицитом политической воли радикально изменить ситуацию (Россия).

II. 2. Устойчивое развитие сельского хозяйства с учетом потенциальных обязательств перед ВТО

Оценка устойчивого развития села в увязке с фактором ВТО для всех стран СНГ не может строиться на единых подходах, что связано с различным традиционно сложившимся статусом сельскохозяйственной деятельности в структуре экономики страны. Так, роль сельского хозяйства в экономиках России, Казахстана, Белоруссии отличается от ее статуса в Таджикистане и Узбекистане, где сельское хозяйство является основным видом деятельности населения. Таким образом, среди стран СНГ можно выделить две группы стран: 1) с многоотраслевой структурой (Россия, Казахстан, Белоруссия); 2) сельскохозяйственные страны (Таджикистан и Узбекистан).

Основная характеристика первой группы стран в условиях реструктуризации экономики связана с резким сокращением объемов поддержки, и как следствие, критическим увеличением убыточных предприятий, сокращением численности работников и социальным напряжением. При этом «перекраивание» структуры экономики под воздействием чисто рыночных факторов происходит без учета неторговых аспектов: продовольственной безопасности, будущих рисков зависи-

мости от импорта (как показывают последние данные по России инфляционный рост в основном связан с ростом цен на продовольственные товары, большая часть которых поступает по импорту) в увязке с социально-экономическим статусом большинства населения, безработицы и деструктивных экологических факторов. Для оценки всего массива, оставленного за «скобками» преобразований, требуется серьезная работа как по привлечению к обсуждению этих проблем всеми заинтересованными сторонами, так и выработке скоординированных действий для их увязки с потенциальными обязательствами этих стран. Однако такая работа пока ограничена отсутствием консолидации гражданских институтов и механизмов их влияния на формирование позиции стран.

В этой связи оценка устойчивого развития сельского хозяйства с учетом фактора ВТО может носить только ориентировочный и то весьма «туманный» характер.

Ситуацию с обязательствами перед ВТО в сфере сельского хозяйства осложняет также и то, что их следует рассматривать во взаимной увязке друг с другом, так как недоучет какого-либо фактора в одном блоке обязательств должен быть по возможности компенсирован эффектом по другому направлению.

Все эти трудности предопределили разные подходы стран по такому важному вопросу как поддержка аграрного сектора и соотношению мер «желтой» корзины (подпадающих под обязательное сокращение в рамках ВТО) и «зеленой» (для которой фиксируется лишь набор выбранных направлений поддержки).

Так, рядом стран (Казахстан, в отдельных элементах доклада - Россия) уменьшается значение мер производственного характера в пользу мер, не влияющих на производство. Как следствие, это отражается на предложениях по смягчению негативных последствий в связи с либерализацией, так и позиционированию стран в условиях переговорного процесса по присоединению к ВТО, так и с учетом возможных перспектив взаимодействия с другими странами в рамках продолжающихся международных торговых переговоров. При этом следует отметить, что именно Россия особенно остро нуждается в увеличении объемов поддержки через меры «желтой корзины» с учетом существующих перекосов в экономике и может этого добиться путем государственного перераспределения доходов отраслей, а также за счет растущего бюджета.

Как представляется, подходы, выработанные Беларусью к вопросу о государственном субсидировании производства, наиболее приближены к пониманию целей многофункциональности сельского хозяйства и могут стать основой для дальнейшего развития и адаптации к национальным условиям.

Так, Беларусь видит необходимость в этих мерах, исходя из наличия проблем переходного периода, вызванного реформированием экономики и аграрного сектора - диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, дефицита собственных средств в АПК, относительно низкого платежеспособного спроса населения, низких доходов аграриев, сокращения сельской занятости.

Вместе с тем, принятие таких подходов Россией (возможно Казахстаном) означает активизацию шагов в сторону увеличения объемов поддержки аграрного про-

изводства на текущем этапе с целью их дальнейшего учета в обязательствах по сельскому хозяйству перед ВТО. Так, для России, при отсутствии выгодных для аграрного сектора страны параметров поддержки за последние 10 лет, это могло бы стать решающим аргументом в пользу защиты своих интересов. С другой стороны, сама подготовка этого шага способна усилить аргументацию стран как в ходе переговоров с членами ВТО (но здесь велика вероятность их отторжения согласующими сторонами), так и в «лоббировании» властей, ориентируя их на проведение более гибкой политики в аграрном секторе.

В этой связи необходимо также учитывать, что сокращение сельскохозяйственных организаций и сельской занятости наряду с ухудшением качества трудового потенциала, характерные для многоотраслевых экономик, не имеет четких ограничителей в виде параметров продовольственной безопасности. Хотя эта мера могла бы быть включена в перечень «зеленой корзины» с условием ее правового обеспечения, нельзя исключать, что ее рассмотрение повлечет также необходимость увеличения объемов субсидирования производственных мер. Одновременное решение проблем экологического характера, к примеру, улучшение плодородия почв, вероятно, также потребует использования мер как «зеленой», так и «желтой» корзины.

Все страны, представившие доклады, отмечают также необходимость на этапе подготовки к ВТО включить и максимально возможное количество мер в «зеленую корзину».

Позиция стран России, Казахстана и Беларуси по вопросу доступа на внутренний рынок достаточно однозначна и направлена на обеспечение уровня тарифной защиты, позволяющего национальным субъектам хозяйствования конкурировать с зарубежными производителями на внутреннем рынке. Однако и здесь, ввиду нерешенных вопросов поддержки аграрного сектора, нельзя гарантировать благополучный исход.

Вопрос экспортных субсидий актуален для России, Таджикистана, Казахстана, Узбекистана. Если для последних трех стран это связано с географической изолированностью и отсутствием выхода к морю, то для России – с протяженностью и размерами ее территории. Однако сложность в переговорах о присоединении к ВТО согласования этой меры, с одной стороны, и разрешенное субсидирование экспорта агропродовольственной продукции для ряда развитых стран, с другой, скорее ориентируют рассматривать эту меру как «принципиальную» уступку в обмен на другие преимущества.

Для сельскохозяйственных стран (Таджикистана и Узбекистана), а также для Казахстана и Белоруссии, как отмечается в докладах, существует необходимость в доступе к специальному и дифференцированному режиму, который предоставляется развивающимся и слабо развитым странам. Однако, как показывает опыт Киргизии, получение этого статуса не происходит автоматически по запросу или на базе данных ВВП на душу населения, а требует определенных процедур согласований. Вместе с тем, не исключена возможность того, что Белоруссия не смо-

жет добиться этого статуса по причине относительно высоких показателей ВВП и темпов его роста (проверить).

III.3. Элементы устойчивого развития в политике стран

Одновременно вопросы устойчивого развития села, особенно на этапе присоединения к ВТО, не могут рассматриваться в отрыве от макроэкономической стабильности экономик и тех шагов, которые предпринимают правительства для усиления конкурентоспособности национальных производителей. В этой связи особенно актуально стоит проблема ухода от сырьевых моделей развития и ориентации их на инновационно-индустриальные технологии.

Как показывают данные таблицы (см. выше), сырьевая направленность экспорта характерна для большинства стран СНГ (исключение – Белоруссия), что заведомо определяет их низкий статус в международной торговле, ориентированной на современном этапе главным образом на товары с высокой долей добавленной стоимости и услуги.

Поэтому наличие богатых запасов природных ресурсов не может автоматически считаться конкурентным преимуществом, если не учтены экономические и социально-экологические эффекты. В этой связи также необходимо разделять непосредственные выигрыши, связанные с бурным ростом сырьевого экспорта, и последствия долгосрочного закрепления экспортно-сырьевой специализации. Исходя из этого «пробуксовка» или оттяжка в решении этой главной проблемы на данном этапе создает существенные риски для ее реализации в условиях ВТО с учетом запрета на промышленные субсидии и ряда других ограничений, накладываемых международными нормами и правилами.

Одновременно реализация стратегии на создание благоприятных условий для инвестиций, которые могли бы быть направлены, в т.ч. на модернизацию промышленности, как показывает опыт России, имеет массу внутренних препятствий. Существенными в этой связи оказываются факторы политической и экономической стабильности, включая социально-экономические аспекты, а также защита интересов инвесторов от разнообразных рисков на основе законов и правоприменительной практики. Так, по оценкам международных экспертов, современные российские условия не могут расцениваться как надежные для вложения инвестиций в основной капитал. Это связано, прежде всего, с масштабной коррупцией, криминализацией бизнеса, недостаточностью механизмов для управления рисками. Как следствие, на настоящем этапе активизируется уход из страны и российских инвестиций.

В этой связи внушает некоторый оптимизм экономическая политика Республики Казахстан, главным ориентиром которой является модель инновационного развития экономики. Но и здесь все зависит от того, насколько она сможет быть реализована в условиях либерализации.

Другим важным аспектом политики стран является их подготовка к адаптации к международным нормам и правилам ВТО в области применения технических барьеров в торговле, санитарных и фитосанитарных мер. Переход к практике обя-

зательных и добровольных стандартов с учетом экономических возможностей страны, установление уровня защиты санитарного и фитосанитарного контроля на базе международной практики (предполагающей упрощенные схемы контроля) или в случае его завышения – на основе научно-обоснованных доказательств его применения в условиях ограниченности бюджетных средств создают предпосылки для еще большего открытия внутренних рынков. С другой стороны, в результате преобразований система защиты здоровья и жизни человека, окружающей среды становится зависимой не столько от обеспечения оперативных превентивных национальных мер, сколько от технических возможностей их процессуального обоснования на базе методологии ВТО. А это в свою очередь предполагает введение сети научно-исследовательских центров, лабораторий нового направления, хорошей институциональной и информационной базы. В условиях переходных экономик данные атрибуты – редкость.

В этой связи практически все страны СНГ в рамках переговоров по присоединению к ВТО отмечают необходимость переходного периода для принятия обязательств в сфере технических барьеров в торговле и применения санитарных и фитосанитарных мер и выделения международных ресурсов на цели адаптации.

Вместе с тем, учитывая настоящее состояние экономик стран СНГ, можно предположить, что опасности, связанные с проникновением опасных товаров, продуктов питания и технологий на внутренние рынки стран актуальны уже сегодня. Это связано, прежде всего, с постепенной ломкой старой системы технического регулирования и введением элементов новой политики, что создает условия для неопределенности и непредсказуемости. При этом следует учитывать массовое влияние (в т.ч. нелегальное) на формирование тех или иных правил в сфере контроля со стороны стран-поставщиков конкретной продукции, преследующих цели облегченного доступа на внутренние рынки.

В этой связи крайне важны наличие как гражданских институтов и социально ориентированных структур, которые могли бы достаточно объективно оценивать происходящее, так и механизмов, определяющих их взаимодействие со структурами власти и влияние на формирование политики в этой сфере. Но как было указано выше, страны СНГ испытывают огромный дефицит в таких структурах и механизмах.